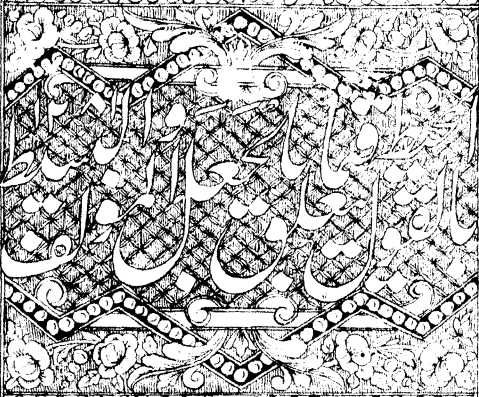


ترویج و حال جلیل و فضل قاری حسین

رساله علمیه از ترویج و حال جلیل و فضل قاری حسین که نویسنده آن سید محمد علی قزوینی است



بقلم آیت الله العظمی آقا میرزا محمد علی قزوینی خواجه حسین عظیم آبادی سلمه الله العالی

در بیروت در مطبعه مطبعه صبح بخیر مطبعه و چاپخانه

مخدوم الجليل على أفوق عبد الليل

طبع حاشية التمدب من المتهق الدواني على حسن المنوال المشتهرة



ابن حجر حري في الفضل التحليل لانا الحافظ الحاج محمد عبد الحكيم مظالم التمدب

في المطبعة العربية بالقطيف
والمطبعة في بيروت
في المطبعة في بيروت

وجعل لنا التوفيق خذ رفق والصلوق على من ارسله هكذا بالانذار حقيق النفع
 جعل لنا التوفيق خذ رفق والصلوق على من ارسله هكذا بالانذار حقيق النفع
 جعل لنا التوفيق خذ رفق والصلوق على من ارسله هكذا بالانذار حقيق النفع

بلاسلام لكن الاول انست قوال وجعل لنا التوفيق خذ رفق التوفيق
 بلاسلام لكن الاول انست قوال وجعل لنا التوفيق خذ رفق التوفيق

جعل الاسباب موازنة للطوب ثنوخص بالخير وحاصله توجيه الاسباب
 جعل الاسباب موازنة للطوب ثنوخص بالخير وحاصله توجيه الاسباب

باسرها نحو المستسبات وقولنا الظاهر فيه من حيث المعنى تعلقه فبق
 باسرها نحو المستسبات وقولنا الظاهر فيه من حيث المعنى تعلقه فبق

لكن اللفظ ليس عادلا امتناع تقديم ما في جز المضاف اليه عليه ولا
 لكن اللفظ ليس عادلا امتناع تقديم ما في جز المضاف اليه عليه ولا

المعول لا يقع الاحتمال بضع وقوع العا على ما ان يتعلق بخذ رفق
 المعول لا يقع الاحتمال بضع وقوع العا على ما ان يتعلق بخذ رفق

المذكور او يقال الطرف مما توسع فيه ادبقيه راحة من الفعل على
 المذكور او يقال الطرف مما توسع فيه ادبقيه راحة من الفعل على

محاذاة ما ذكره قيس سرح في قول صاحب التلخيص اكثرها للاصول
 محاذاة ما ذكره قيس سرح في قول صاحب التلخيص اكثرها للاصول

واما تعلقه بجعل فكذلك من حيث المعنى كما لا يخفى على من له فطرة سليمة
 واما تعلقه بجعل فكذلك من حيث المعنى كما لا يخفى على من له فطرة سليمة

وفظنه مستقيمة قوال والصلوة على من ارسله هذا يدل هو مصدر بمعنى
 وفظنه مستقيمة قوال والصلوة على من ارسله هذا يدل هو مصدر بمعنى

الفاعل الظاهر به اسم الموصول المصطلح عليه من اللفظ فوجع هو بالانذار
 الفاعل الظاهر به اسم الموصول المصطلح عليه من اللفظ فوجع هو بالانذار

التوفيق... جعل الاسباب موازنة للطوب... باسرها نحو المستسبات... لكن اللفظ ليس عادلا... المعول لا يقع الاحتمال... المذكور او يقال الطرف... محاذاة ما ذكره قيس... واما تعلقه بجعل... وفظنه مستقيمة... الفاعل الظاهر به اسم...

بلاسلام لكن الاول انست قوال وجعل لنا التوفيق خذ رفق التوفيق... جعل الاسباب موازنة للطوب... باسرها نحو المستسبات... لكن اللفظ ليس عادلا... المعول لا يقع الاحتمال... المذكور او يقال الطرف... محاذاة ما ذكره قيس... واما تعلقه بجعل... وفظنه مستقيمة... الفاعل الظاهر به اسم...

بلاسلام لكن الاول انست قوال وجعل لنا التوفيق خذ رفق التوفيق... جعل الاسباب موازنة للطوب... باسرها نحو المستسبات... لكن اللفظ ليس عادلا... المعول لا يقع الاحتمال... المذكور او يقال الطرف... محاذاة ما ذكره قيس... واما تعلقه بجعل... وفظنه مستقيمة... الفاعل الظاهر به اسم...

غاية تهذيب الكلام في تحرير المنطق والكلام وتقريب المرام

هذا الكتاب من كتب التهذيب... في المنطق والكلام... تهذيب الكلام في تحرير المنطق والكلام... تهذيب الكلام في تحرير المنطق والكلام...

فلاشارة الى المحاضر في الذهن احسن على جميع التقديرات ومن ههنا

علمت ان اسمي لكتب من تيسر لعلام الاجناس فنظن قولك

غاية تهذيب الكلام اي هذا الكتاب كلام مهدى غاية التمهيد او

هذا الكتاب غاية تهذيب الكلام والثاني كما ترى وتوجه الاول

لا يخفى قولك في تحرير المنطق والكلام اي تفصيها وتبيينها بما تانا واضحا

حاليا عن الحشوق التطويل والنظرية تجوزية لتبسيطها للشمول

العمومي بالشمول الظرفي واستعارة لفظ الموضوع للثاني للاول

قولك وتقريب المرام اي هذا مقرب على صيغة اسم الفاعل غاية

التقريب للمرام الى الافهام ويحمل ان يكون المقرب معطوفا على

المقرب للمرام الى الافهام ويحمل ان يكون المقرب معطوفا على المقرب للمرام الى الافهام ويحمل ان يكون المقرب معطوفا على المقرب للمرام الى الافهام...

هذا الكتاب من كتب التهذيب...

هذا الكتاب من كتب التهذيب... في المنطق والكلام... تهذيب الكلام في تحرير المنطق والكلام... تهذيب الكلام في تحرير المنطق والكلام...

العلم
 هو إدراك حقائق الأشياء كما هي في ذاتها
 وهو مقسم إلى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس
 والعلم هو الذي يكتسب بالتحصيل
 وهو مقسم إلى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

وفي شرح الرسالة مقدمة الكتاب انما جعلنا كتابنا هذا
 مقسما الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

الكتاب ادراكها وجعل في المصطلح نفسها مقدمة العلم وادراكها كما ان الاله
 هو الذي يكتسب بالحدس
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل

تاسع في العبارة قول العلم هو الصفة الحاصلة من الشيء عند العقل
 وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

يقول حصول صفة الشيء في العقل لما فيه من المساحة من حيث ان العلم هو نفس
 الشيء وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

الصفة لانه من مقولة الكيف على الوجه لاصولها الذي هو النسبة بين
 العلم والشيء وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

الصفة والعقل وان المتبادر من صفة الشيء الصفة المطابقة فلا
 يكون العلم هو نفس الشيء وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

الجهليات المركبة ولانه يحتاج عنه العلم بالجوهرات للمادية عند
 العقل وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

من يقول بارتسام صوغها في القوي والالات وهو مطلق الصوغ الحاضر
 عند الملدك سواء كانت عين ماهية وهو في التصور بالكنه او غيرها وهو في غيره
 وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

عند الملدك سواء كانت عين ماهية وهو في التصور بالكنه او غيرها وهو في غيره
 وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

عند الملدك سواء كانت عين ماهية وهو في التصور بالكنه او غيرها وهو في غيره
 وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

عند الملدك سواء كانت عين ماهية وهو في التصور بالكنه او غيرها وهو في غيره
 وهو مقسم الى علمي وجمالي
 والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل
 والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

قوله العلم هو إدراك حقائق الأشياء كما هي في ذاتها وهو مقسم إلى علمي وجمالي والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس والعلم هو الذي يكتسب بالتحصيل وهو مقسم إلى علمي وجمالي والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

قوله العلم هو إدراك حقائق الأشياء كما هي في ذاتها وهو مقسم إلى علمي وجمالي والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس والعلم هو الذي يكتسب بالتحصيل وهو مقسم إلى علمي وجمالي والعلمي هو الذي يكتسب بالتحصيل والجمالي هو الذي يكتسب بالحدس

ان كان اذعاناً للنسبة فمصدق
 كون حصول العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

وسواء كانت تلك الصورة غير الصورة الخارجة وهي العلم
 السلوك لها بالبرهان

الحصول وعينها وهو العلم بالاصول وسواء كانت في ذات المدرك
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

كافي علم النفس بالكليات وفي لاها كما في علمها بالخصوص وسواء
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

كانت عين المدرك كافي علم الباري تعالى شأنه بذاته او غيره كما في
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

عليه تعالى بسلسلة المسكنات وقد يخص ههنا بالعلم بالحصول
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

او الحوادث معللاً بان الانقسام الى البداهة والكتبية اما يحجب
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

فيهما ولا حاجة اليه فان الانقسام يحجب في المطلق وان لم يحجب في
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

كل نوع منه على انه مخصوص للفظ من غير ضرورة داعية اليه
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

مع ان التعديل انب بقواعد الفتن قوله ان كان الخ
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

الاصول

الحصول وعينها وهو العلم بالاصول وسواء كانت في ذات المدرك
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كافي علم النفس بالكليات وفي لاها كما في علمها بالخصوص وسواء
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كانت عين المدرك كافي علم الباري تعالى شأنه بذاته او غيره كما في
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 عليه تعالى بسلسلة المسكنات وقد يخص ههنا بالعلم بالحصول
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 او الحوادث معللاً بان الانقسام الى البداهة والكتبية اما يحجب
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 فيهما ولا حاجة اليه فان الانقسام يحجب في المطلق وان لم يحجب في
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كل نوع منه على انه مخصوص للفظ من غير ضرورة داعية اليه
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 مع ان التعديل انب بقواعد الفتن قوله ان كان الخ
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

الحصول وعينها وهو العلم بالاصول وسواء كانت في ذات المدرك
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كافي علم النفس بالكليات وفي لاها كما في علمها بالخصوص وسواء
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كانت عين المدرك كافي علم الباري تعالى شأنه بذاته او غيره كما في
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 عليه تعالى بسلسلة المسكنات وقد يخص ههنا بالعلم بالحصول
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 او الحوادث معللاً بان الانقسام الى البداهة والكتبية اما يحجب
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 فيهما ولا حاجة اليه فان الانقسام يحجب في المطلق وان لم يحجب في
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 كل نوع منه على انه مخصوص للفظ من غير ضرورة داعية اليه
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول
 مع ان التعديل انب بقواعد الفتن قوله ان كان الخ
 كقولنا ان العلم بالاصول من غير حصول العلم بالاصول

الاصول

الحصول

في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...

بعض احولها لتصور الملك واجن والتصديق بان
 في جميعها على الاستدلال بالان...

العالم حادث بالنظر ولاكتساب هذا الطريق يعني الاحالة
 في جميعها على الاستدلال بالان...

البدهة اسلم من تكلف الاستدلال عليه بانه لو كان الكل
 في جميعها على الاستدلال بالان...

من كل منهما نظر بالدار او تسلسل وبديها لما احتجنا
 في جميعها على الاستدلال بالان...

منهما الى الفكر فانه مع ما فيه من التوقف على امتناع
 في جميعها على الاستدلال بالان...

اكتساب التصديق من التصور ثم على حدث النفس عليه
 في جميعها على الاستدلال بالان...

ما هو المشهور لا يتم الا بدعوى البدهة في مقدمات الدليل
 في جميعها على الاستدلال بالان...

اطرافها في ذلك كاف في نفي كسبية الكل فلا حاجة الى الدليل
 في جميعها على الاستدلال بالان...

عليه ثم لا بد من دعوى البدهة في ثبوت الاحتياج الى الفكر
 في جميعها على الاستدلال بالان...

في جميعها على الاستدلال بالان...

في جميعها على الاستدلال بالان...

في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...
 في جميعها على الاستدلال بالان...

وقد يقع فيه الخطاء فأخضع الى قانون يعصم عنه وهو المنطق

لا يصدق على ما ليس له مدعى ولا مدعى له مدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى

لا يصدق على ما ليس له مدعى ولا مدعى له مدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى

ثم اعلم ان المراد بالملاحظة هو التوجه نحو المعلوم فصلا كما تبين عليه
سلكه ايضا في الفصول ١١

لا يصدق على ما ليس له مدعى ولا مدعى له مدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى

سما وقد قيلت بالغاية فلا ينقص تعقل المبدا المترتبة دفعة بالكلية
فصل في بيان ان الحكم

لا يصدق على ما ليس له مدعى ولا مدعى له مدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى

ليس بقصد النفس اختياره بل يخبره بتغير اختياره اما عقيدته او معتقده
ويصل اليهم الا تنقص ١٢

لا يصدق على ما ليس له مدعى ولا مدعى له مدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى
المتقدم يوزن بالمدعى من حيث المدعى والمدعى بالمدعى

بل وعما فهم قولهم وقد يقع فيه الخطاء فأخضع الى قانون يعصم عنه وهو
المنطق اى قد يقع فيه الخطاء كما نشاهد منا ومن غيرنا اذ اولاه

لم تناقض النتائج التي تتادى لهما الافكار فأخضع الى قانون يعصم
فأعدت كلمة يستنبط منها احكام الجزئيات يعصم ذلك

القانون الذهن عن الخطاء اذ امره على وهذا التقرير وافر كما
حاجة فيه الي ثبات عدم كفاية الفطرة الانسانية في التمييزين

القانون الذهن عن الخطاء اذ امره على وهذا التقرير وافر كما
حاجة فيه الي ثبات عدم كفاية الفطرة الانسانية في التمييزين

القانون الذهن عن الخطاء اذ امره على وهذا التقرير وافر كما
حاجة فيه الي ثبات عدم كفاية الفطرة الانسانية في التمييزين

القانون الذهن عن الخطاء اذ امره على وهذا التقرير وافر كما
حاجة فيه الي ثبات عدم كفاية الفطرة الانسانية في التمييزين

القانون الذهن عن الخطاء اذ امره على وهذا التقرير وافر كما
حاجة فيه الي ثبات عدم كفاية الفطرة الانسانية في التمييزين

الخطاء والصواب ذو وقوع الخطاء في الفكر كانه استلزام الاحتياج
بدل من قول صاحبنا في ١٢

ان العاصم على انه لو كفت لم يقع الخطاء وقوعا شائعا جمائلا
منه عن الخطا وهو ما يفتق ١١

عليه لفظ قد التحقيقية وهبته الاستقبالية الاستمرارية
لا تال وقد يقع بلفظ قد ومضية استقبل

حديث نظرية المنطق وبلامة اذ لا حاجة اليه في بيان حاجة
وان كان متعامدا في العالمات

فان قلت ان وقوع الخطاء بالفعل بما يستلزم الاحتياج الى الظاهر
ايضا على انبثاق الحاجة الى المنطق ١٢

الفكرية وهو اذ ما على الوجه الجزئي على الوجه الكلي فانه لم
يعرف الطريق الجزئية لم يحصل التمييز بين الخطاء والصواب ولكن

تزلنا عن ذلك فنقول انما ثبت الاحتياج الى معرفتها على

الوجه الكلي او على الوجه الجزئي فقد ثبت الاحتياج الاعم من المنطق

الخطا والصواب ذو وقوع الخطاء في الفكر كانه استلزام الاحتياج
بدل من قول صاحبنا في ١٢
ان العاصم على انه لو كفت لم يقع الخطاء وقوعا شائعا جمائلا
منه عن الخطا وهو ما يفتق ١١
عليه لفظ قد التحقيقية وهبته الاستقبالية الاستمرارية
لا تال وقد يقع بلفظ قد ومضية استقبل
حديث نظرية المنطق وبلامة اذ لا حاجة اليه في بيان حاجة
وان كان متعامدا في العالمات
فان قلت ان وقوع الخطاء بالفعل بما يستلزم الاحتياج الى الظاهر
ايضا على انبثاق الحاجة الى المنطق ١٢
الفكرية وهو اذ ما على الوجه الجزئي على الوجه الكلي فانه لم
يعرف الطريق الجزئية لم يحصل التمييز بين الخطاء والصواب ولكن
تزلنا عن ذلك فنقول انما ثبت الاحتياج الى معرفتها على
الوجه الكلي او على الوجه الجزئي فقد ثبت الاحتياج الاعم من المنطق

انما ثبت الاحتياج الى معرفتها على
الوجه الكلي او على الوجه الجزئي فقد ثبت الاحتياج الاعم من المنطق

لقد علمت

كل حيوان في قلوبهم كل حيوان فله قوة اللمس والفتاك لا يقبل الحرق و

الانسيام اوجبت له ما يعرضه لاحراقه بشرط ان لا يتجاوز في العمى
على شئ من موضوع العلم الا ان موضوعه المستند ١٢

عن موضوع العلم كما صرح به ناقلا لتذليل كقول الفقهاء
وهو المحقق الطوسي ١٣

كل مسكر حرام او يجعل عرضه للذاني او نوعه موضوع المسئلة و
على شئ من ١٤

ينبت له العرض للذاني له او ما يلحقه لاحراقه بالشرط المذكور
عنه

كقولهم كل متحرك بحركتين مستقيمتين لا بد ان يسكن بينهما
على الطبيعيين ١٥

قوله ما يحدث فيه عن عوارضه الذاتية محل تفسيره ما ذكرناه اذ لا
يقرب على ١٦

في انه يبحث في العلم عن الاحوال المختصة باواع موضوع العلم كما
اذا استعمل

بل ما من علم الا ووجد فيه ذلك كما يظهر من تتبع وقت ادخال
المراد بحال ١٧

Handwritten marginal notes in Arabic script, including the word 'قوله' and various philosophical or scientific discussions.

Handwritten marginal notes at the top of the page, including the word 'قوله' and various philosophical or scientific discussions.

Handwritten marginal note on the right side of the page.

Handwritten marginal note at the bottom right of the page.

لعل قوله
فان قوله
فان قوله
فان قوله

على طريق التزديد مثلا امتناع الحرق مع المحوكت التي تقابلها اذا

انما ثبت للملك الذي يوزن من اجماع الطبيعه الذي هو صريح

اخذ على وجه التزديد كان عرضا ذاتيا للجسم الطبيعه فانه لا يخلو عن

احدهما فان قلت لا حاجة الى ذلك اذا اعتبر في العرض الذاتي

شمله لجميع افراد الموضوع اما على انفراد او على سبيل التشابه

وكل من مجولات المسائل مع مقابلاتها اعني مجولات المسائل

الاخر شامل جميع افراد الموضوع فيكون عرضا ذاتيا له فليس صريح

وغیره بان يلقى الشيء اخصه وكان الشيء محتاجا في حقيقه الى ان يصير

نوعا تبعا لقبوله ليس عرضا ذاتيا له فان قلت لم يجعل الشرح

خارجا عن العرض الذاتي مطلقا كيف وقع مثل العرض الذاتي على

فان قوله
فان قوله
فان قوله
فان قوله

والتحليل في ان
فان قوله
فان قوله
فان قوله

فان قوله
فان قوله
فان قوله
فان قوله

فان قوله
فان قوله
فان قوله
فان قوله

فان قوله
فان قوله
فان قوله
فان قوله

الافلاك والمعادن والنباتات والحيوانات اذ المارد بالتضاد
بذلك الموضع على الطبيعة الذي هو موضع العلم الطبيعي ١٢

وهذا التضاد الحقيقي والذي يدل عليه انه قال لبقية الاولية بالآخر
الذاتية قد يكون تقابل لقولنا كل خطأ ما مستقيم او مخن وكل مد
مخالفتها ١٣ مثال التضاد ١٤

امازوج او فرد وقد يكون غير تقابل لقولنا ان من الحيوان ما
مثال لعدم الملكة ١٢

هو ساج وما هو ماش ومنه زاحق ومنه طائر وقد جعل القسمة
كالبلد ونحوه ١٢ كالاشياء ١٢ كالحلقة ١٢

الاخيرة لا على سبيل التقابل مع تحقق التضاد الشهوري فيما بين
الاقسام ولقد استنبأ الكلام وقد سبق بعده قائم في هذا المرام
الاشياء ١٢

تركنا ما لضيق المقام وانما اتبعنا اثر قول الشيخ تنكرا لا الى مدارك
الاشياء ١٢

الصفحة الجبال العارفين للحق بالرجال وامامة فعون عن
الاشياء ١٢

الاشياء ١٢

الاشياء ١٢

الاشياء ١٢

الاشياء ١٢

Handwritten marginal notes in Arabic script, including the title 'لغة' at the top left. The notes are densely packed and cover a significant portion of the page's left margin, providing commentary or additional information related to the main text.

المعلوم التصويى والتصديقى من حيث يوصل الى مطلوب تصويى

فيسمع معروفا وتصديقى فيسمع حجة
فان قيل التصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى
والصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى

موضوع المنطق المعلوم التصويى من حيث انه يوصل الى مطلوب
تصويى والمعلوم التصديقى من حيث انه يوصل الى مطلوب

تصديقى وقد خالفنا لظاهر الشهوى فى قصر البحث على الموصول
اقربى والعممين حيث قال الاول فيسمع معروفا وفى ثنائى يسمى حجة

فان بحثه لنتق فى التصولات والتصديقات لا يختص بالموصول القربى
الذى هو المعرفة والحجة بل يبحث عن الاصل البعيد فيها او لا بعد

فى التصديقات ولعل ذلك تصرف منه بضم البشرى ارجع جميع الباحثين
الى ما يلقى فى الكمال ان

المعلوم التصويى والتصديقى من حيث يوصل الى مطلوب تصويى
فان قيل التصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى
والصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى

المعلوم التصويى والتصديقى من حيث يوصل الى مطلوب تصويى
فان قيل التصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى
والصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى

المعلوم التصويى والتصديقى من حيث يوصل الى مطلوب تصويى
فان قيل التصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى
والصديقى هو الذى يوصل الى المطلوب التصويى

الفهرست
 من كتاب فقه في الدين
 مؤلفه مولانا محمد باقر
 في سنة ١١٧٨
 في دار المطبعة الخيرية
 في مدينة قندهار

الى الموصل القريب حتى يكون قوهما الجسد كذا في قوة العقل

مؤلف من الامم الذي هو كذا او المعرف جروه كذا وقس عليه

حال القضاء اذا لا شك انه يحصل بحسب تلك الاحوال

بكون قولهم الصفوة كما سناه المجر بزره كذا

الموصل القريب نظير ذلك ما برتبه من يجعل موضع

الطب بدن الانسان في قولهم ان يجبل حارة معناه بدن

الانسان ليصنع باكل الزنجبيل فلا يتعد كثيرا

خاتمة الطبع

اعلم ان التمهيد كتاب جزئي يجب منه الناظر من مفيد اكب عليه

الماهر من محتو على غير القوائد ودرد والهواكا كيف لا وقد صنفه الطب

التفصا المقشهر بالفضل بين الامم سعيا الملة والدين مسوي من عمر

تعليقات
 على
 مولانا
 محمد باقر
 صاحب
 كتاب
 الفقه
 في
 الدين
 مؤلفه
 مولانا
 محمد
 باقر
 في
 سنة
 ١١٧٨
 في
 دار
 المطبعة
 الخيرية
 في
 مدينة
 قندهار

هذا
 هو
 الكتاب
 الذي
 جعل
 الله
 لنا
 فقه
 في
 الدين
 مؤلفه
 مولانا
 محمد
 باقر
 في
 سنة
 ١١٧٨
 في
 دار
 المطبعة
 الخيرية
 في
 مدينة
 قندهار

موضوعه باعداد المعرفه واخره من احتمالات الفقهية قدس شريفة ١١ مولوى محمد حماد الملكة والدين احمد عبد ربه صفي على ميسرين ١١

التقاربان في سنة سبع وثمانين وسبع مائة وولدت سنة اثني عشر
 وسبع مائة في قرية تقناران من ولاية النسا في شهر صفر وخرج من
 التحصيل في زمان قليل ووصل في مضمار العلوم الى غاية لم يبلغ معاصره
 اليها وصنف تصانيف منها شرح الزجاني في علم الصرف صنفه حين
 كان عمرا ست عشر سنة بترمد سنة ثمان وثلثين وسبع مائة
 ومنها شرحا تلخيص المفتاح في علم المعاني والبيان والبدائع المطول
 والمختصر الفهما مع تشتمت الحال وجمد البال ومنها شرح الرسالة^{الشمسية}
 في علم المنطق المعروف بالسعدية ومنها شرح العقائد النسفي في علم
 الكلام ومنها شرح القسم الثالث من مفتاح العلوم للسكاكي ومنها التلويح
 شرح التوضيح في اصول الفقه ومنها حاشية شرح مختصر الاصول
 للعضدي منها فتاوى في الفقه الحنفي ومنها حاشية تفسير الكشاف
 وغيرها وكان شاقيا لكنه انصف في التلويح اذ ما كان له تعصب
 وكان معروفا عند الامير تيمور كوركان حتى كان الامير يحال عليه تكريمه
 ولذا كان مغبوطا بين الاقربان ومع هذا كان خيرا للناس فممن ينفع الناس
 وجرى بينه وبين السيد الشريف علي الجرجاني مباحثات كثيرة في
 مقامات عديدة ومآت يوم الاثنين الثاني والعشرين من محرم سنة
 سبع وتسعين وسبع مائة وقيل اثنان وتسعين وسبع مائة وقيل

سنة احدى وتسعين سبعمائة بكم وقد نقل الى سنجس وحرف فيه يوم
الاربعاء التاسع من الجمادى الاولى قال السيد الجرجاني في تاريخ وفاته
عقل لا يوسيدم از تاريخ سال حلتش به گهت تاريخش بكي كوطيب الله
وشرح التمهيد بجمع كثير من الكلاء وجو غفير من الفضلاء وعمدة
الشرح شرحه مولانا جلال الملة والدين محمد الصديق بن مولانا
سعد الدين السعدى وقد قيل في مدحه سه سهر علم را بود آفتاب
فنون فضل لجامع كتابي وقد قرء اوله على والده ثم على الامام همام
الملة والدين الكلباشي شارح الطوابع وعلى مولانا محيي الملة والدين
الكوشكناري على خواجه حسن شاه بقال الذين هما من تلامذة السيد
الجرجاني ولذا عبر الشارح عن السيد ح السيد بلفظ الاستاذ في حاشية
شرح القمريد وقرء الحديث على الشيخ صفى الدين الاجي المحدث حتى
صار كما ملا في عنقوان الشبان قد ائمن منه اشخاص كثيرة في عهد
يعقوب مرزا من سكان جرجان هم مرز كومان والعراق وخراسان
وغيرها وولى خدمة الصدراة من اميرزاده يوسف بن مرزا
جمان شاه ثم استغف عنه فكان يدرس في المدايسة السماة بلاد
الايتام جزا يوايه خير الخواج عن اهل الاستلام من دار السلام وله
قصايف عديدة منها شرح اليهاكل في الحكمة الاشارة وفتحها

تنبیه علی الوموزن سوی
من شرح باسمه

الربیع	حاشیة مولانا عبدالکبیر دکنی
ح	تیزان شرح
ف	حاشیة لکھنوی الفی
ج	حاشیة مولانا جمال الدین
	اشیرازی
ک	حاشیة مولانا یوسف کوچ
	الغریبانی
	حاشیة بحر العلوم مولانا محمد
ع	عبد الصلح الکنہوی حررہ
	حاشیة مولانا المفتی محمد
ظ	ظہور اللکھنوی حررہ
ق	حاشیة القاضی رفقا علی خان
	المدنی
ل	مغز الکتب
	حاشیة مولانا
ع	عساکر الدین الکنہوی

حواش علی شرح الخیرید للعلامة القوشجی وضمہا رسالۃ اثبات الولیج
تعالی وضمہا الاخلاقی الجلالی وضمہا حاشیة علی شرح الحاشیة للقطب
الرازی وضمہا حواش علی شرح المطالع وضمہا الرسالة المسماة بالزوراء
فی الحکمة وضمہا فیما ما عند وضعة اسئلہ اللکبر رضی اللہ تعالی عنہ
وضمہا شرح الزوراء وضمہا هذا الشرح لکن ما اتفق لہ اتمالہ فاقامہ
بحشیة السيد ابو القہر و توفی الشارح سنۃ ثمان و قیل سبع و قیل تسع
و تسع مائة و تھود وان مدققا و مولدا و کان والدہ من ذوی نسب
و فخار و ولی القضاء فوج وان مر اجمل کازرن و هذا ما فی جید السیر
و کشف الظنون عن اسامی الکتب و القنون و اعلام الاحیاء و غیر ما
کتبه الفقیر المقتات الی رحمة الرب القوی **محمد عبدالرحمن**
ابن جہا الفضل العمیر مولانا الحاج الحافظ المولوی **محمد عبدالکبیر**
ادامہ اللہ الکریم هذا و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین
والصلوة والسلام علی سید المرسلین و آلہ اجمعین

تتمت

خاتمة الطبع

بتوفیق رفیق قادر و ما جلال حاشیة لاجلان سیم و بتوفیق کمال شیخ ہفتامہ و علی بچہ بچہ
سہ لاکر و بتوفیق فضل المطالع روفق علی بتوفیق انام و مطبوع خواص و عوام گوید علی

سفا هيما **١٢** **قوله** غايه التنديب تكون فيه حذف الهمزة واجهته فرقا من فعلها المطلق فاعادوا في قوله اوله في قولنا المعلن
 غير لفظ السائل في غير المصدر وان لم تجز فلنا سبب حذف المصدر ايضا ثم اقام تاليفه **١٣** **قوله** غايه التنديب ليس لفظ الهمزة في
 من غير لفظ السائل كما قد يكون فيه التنديب مني افعي يراى وسر انما جاز ان افعي مراد بالشيء ليس غايه جاز بل هو كمال منه **١٤** **قوله** لا توصيف
 آه فالجواب هو بالتصنيف ثم حذف التنديب واقدم الضمان لانه قاسم فلا يلزم من المعنى المصدر على الذات **١٥** **قوله** غايه التنديب في قوله اوله ان كان
 المقصود توصيف تصنيفه فبطل كس الهمزة الثاني ما ذكره اشباح المثال بخصوصه كما هو المتعارف كما لا يخفى وجه الجدل ان المقصود توصيف
 المردون لا التنديب الذي هو فعله على ان فيه حذف التنديب من غير مرفوع وهو من المستقيمات وفي بعض النسخ اشترط وان لا يندب كما ترى ولا يظهر
 وجه النسبية الا انه في قوله **١٦** **قوله** وفي قوله اوله التوجيه صرف الكلام عن مردوله غير اني محل صحيح والمرد لا بد ان
 كان المقصود توصيف الكتاب المردون فلهذا ان صرف كلام المصنف عن ظاهر مردوله في كل المصدر على الذات على ما اذا كان المقصود توصيف المردون
 لا يخفى فانه يمكن ان يحذف الهمزة الموصوف وهو كلامه تصديبا على غايه التنديب فعولا مطلقا في ذلكان تقدير العبارة كما اذا كان الكتاب كلام تصديبا
 غايه التنديب كما ذكره المشركون ان يحذف لفظه او مضافا على غايه تصديبا الكلام كما اذا كان الكتاب ذو غايه التنديب واللام في قوله **١٧** **قوله** التنديب
 سبب في قوله ايضا لان كل ما في اللفظ يكون في التنديب على ما هو في الكلام المنذب في ذلك تحولات اشياء في اللفظ لا في اللفظ من الجواز باختلاف
 ان يراى في قوله اشباح توجيهه خاصة كما لا يخفى **١٨** **قوله** مولوي محمد عبد ابي سلمه **قوله** اي يتعجبها آه انما فيه قوله اي يتعجبها قوله
 في تحريره يطلق والكلام اشارة الى ان الهمزة انما حذفت بحرف على لفظ البيان لان في تحريره هو البيان انما حذفت من حيث هو مطلق البيان في
 اشارة الى ان هذا البيان حال نحو قوله **١٩** **قوله** مولانا محمد عبد ابي سلمه **قوله** وفي نظريه تجزيره آه حاصل كلام اشباح قوله
 المصنف في تحريره لفظ والكلام الذي هو مدخل كونه في الموصوفه لفظه مالا يبيح ان يكون لفظا حقيقيا لانه ليس اللفظ يتنوع على نوعين
 ورماني وتحريره لفظ والكلام ليس منها فخر من ان يكون لفظا جازما **٢٠** **قوله** شبيهة لاشياء اللغو آه بيان ان اللفظ كما هو في كل ما في اللفظ
 كالمعاصم مثال الخاص من تصنيفه باللفظ بجاء التنديب ووجه ذلك ان اللفظ غير لفظه غير متعلق بجان فالظروف غير مستقيمة في ان اللفظ كالمعاصم
 اشارة الى لفظه هو عبارة عن اللفظ الصالح التنديب بما بالذات دون المعاصم وتحريره لفظ والكلام يعني تبيان اللفظ في الكلامية فلهذا
 عدم مطلقا بالنسبة الى اللفظ كما يجب التمتع واذا لم يتحقق هذا الكتاب يتعلق بيان تلك المسائل وان كان كالمعاصم في ضمن الكتب المتعلقة باللفظ
 ان يتم هذا الاختلاف في بيان تلك المسائل **٢١** **قوله** قوله استعاره آه جواب سوال هو ان في موصوفه لاشياء اللفظ في قوله استعاره بها فاما
 بانه استعاره **٢٢** **قوله** اي في قوله اي ما يرد على قول المصنف وتقرير المرام انما باعتبار عطف على التنديب كما هو مضافا اليه لفظا في
 هو محمول على الكتاب استعاره لفظا ويلزم منه ان يمكن غايه تصديبا على ذلك ان هذا هو لفظه فانه سبب البيان الذي في غايه تصديبا
 وقد اشباح بوجوب **٢٣** **قوله** اي في قوله اي ما يرد على قول المصنف وتقرير المرام انما باعتبار عطف على التنديب كما هو مضافا اليه لفظا في

تقرير المرام بان يكون الجواز في الاعراب **ق**

حاشية متعلقة صفحه ٩

قوله على طريق المهاد لرسب سبجي بان اللفظ استعمل في زمان حيث هو كذلك لانه سبب حقيقة واستعمل في غير اوضاع اللفظية
 سبب مهادا وقد يشبه اللفظي الاستعمال في المهاد لفظي وانما في الاعراب ثم العلة في في الجواز اللغوي ان كانت في المشابهة ليس سبب استعاره كما
 في اللفظ في الجواز وان كانت غير لفظي سبب الجواز لانه سبب حقيقة واستعمل في غير اوضاع اللفظية
قوله هو مهادا باختلاف مما ينبغي ان يستعمل في اللفظ الاستعمال على قولنا يراى في قوله اوله ان كان المقصود توصيف المردون
 باختلاف مطلق على اللفظية وانما في اللفظية لانه سبب حقيقة واستعمل في غير اوضاع اللفظية
 هو مهادا باختلاف مما ينبغي ان يستعمل في اللفظ الاستعمال على قولنا يراى في قوله اوله ان كان المقصود توصيف المردون
 باختلاف مطلق على اللفظية وانما في اللفظية لانه سبب حقيقة واستعمل في غير اوضاع اللفظية

منه في العلم والادب والبرهان فان العوضيات تتغير بتغير المدرك كما هو الاول ولا حاجة الى ان يراودها وجه المتبادر من رده على ما هو
يحتاج الى دفن في الكيفيات الباردة كما فصل سيد الابرح في جبر ١١ وهو كقول محمد بن محمد بن يحيى سلمه

حواشي متعلقة بصفحة ١٢

في قوله ناجري فيما وجد كبحر ان اتصال المصطلح من البديهة والنظرية لا شك في تحققة لانها لا تتصلح في كونها احد من جبره وحادثة في آن احد
والعلم الراجح الراجح لهلجته تتصانف والعدم والمكدة والنقطة والاول مفقود بينهما لان الراجح لهلجته في قوة التخصيص لان كان
الموضوع موجودا فلا يخفى شئ منها كما مرح به شارح كتبه العيون ونهينا لوقيل ان البديهة والنظرية من صفات العلم بالذات فلو كانا في
عن المعلوم ولو قيل انها متصانف للمعلوم بالذات فمما مر لنعان عن العلم من ان الموضوعات الخاصة بديهة باجبي موجودات خارجة لا تصنف
بالبديهة والنظرية ولذلك ان الواجب بل جلاله فلا مشية الراجح به والسلب فان رفع ما عرض لبعض الاعراض من انه موجود ان يكون فيما تعال
الواجب والسلب التصانف ايضا كتفت بين البديهة والنظرية لان التصانف يكون متصل احد بهما بالذات لانه في الراجح من ان كان
بين البديهة وبين التصانفان تتبين كما بين الالوهة والهدية وان كان يربح تحتها باجبي في حكم المشتقات كالذات الالوهة والهدية
والمعلوم ان ليس متصل احد بهما متوقفا على الثاني ولا على الاول في غير الراجح بل العلم والمكدة وانها لا تتصلح بالعدم في نظر علمه ان كان
ونظرية بديهة في النظرية فانظر به في تلك

وهي بديهة عدم وانها في من جاز ان الالهية التي يحصل احدي الطرفين المشوثة من الجبر والتجربة والتأخر وغيره في النظرية يحصل بالنظر ومن شرط التصانف ان
يصح تعاقب كل من المتضادين على موضوع واحد ومن شروط عدم والمكدة امكان التصانف محل تصنف بالعدم بالوجودي والوجودي
قد يما كان واحدا واما بخصوصي في القديم لا يتصانفان بالنظرية اما عدم تصانف الاول فكان وجوده عدم حضوره بانه عند المدرك يكون
للكيفيات في الوجودي فلو كان احدا مع غيره في النظرية لم تصانف بالعدم كغاية حضورها تصانف وان الوجودي لا يكون الا علم تجري في
لا يتصانف بخصوصي في الكليات والجزئيات لا يكون كاسية ولا مكسبة كما فتر في سوره ولان الحصول بالنظر واجب الذات او بطل
بينا في الحصول الالهي ان العلم يحصل فاما عدم التصانف الثاني فلان الحصول القديم علم الحصول وكما لا تتصانف بالعدم بل بالعدم
تقرر ولو كان لها نظرية في النظرية تستلزم الجبر والعدم فهذا في القديم فادام تصانف بالنظرية لم تصانف بالبديهة اذ لو كانت تصانف
بما لزم امكان انصافها بالنظرية سواء كان متقايين بالعدم والمكدة او التصانف والباطل كما قدم فالمدوم منه فثبت ان العلم
الذي يكون كاسيا بركتسا ليس الالحصولي الاحداث وهو المطلوب في التحقيقات من حيثية محل حيثية الازدحام على الراجح
القطبية في قوله ولا حاجة اليه مع حاصل كلام الشيخ ظاهره الاول ان لا حاجة لنا الى التخصيص بسبب عدمه في الراجح في
من جبره فيكون رد التعليل المذكور فقط مع تجوز ارجاعه كما يوجد في تعليقه بقوله حللان وتبين ان لا حاجة له لاسيما في الوجود والعدم
اخره فثبت كعدم الوجود الا ان كان مسلما عند بعضهم فلا يكون جوابا آخر فمما رجحنا على النفي اقتضاه الدليل المذكور في التخصيص فالعلم
على في قوله على ان التخصيص اللفظي بالاعلاوة ثم قل ان التخصيص يترك على اى حاله خارجا بل ان التخصيص غير مناسب لانه على الوجودي
عدم احداه انما لا حاجة الى تعليقه فهو جازي بالذات بنا على ان نعلم على جميع فتمهيد الشرح في يوسف كوجح قوله ان الراجح
ان يحصل ان يطلق على غير الالوهة الذي هو من حيث هو ولا يتبسط معه حيثية بخصوص الالوهة والاطلاق فهو جازي لوجوده في حيثية
الثاني البكلى الذي يوتنحس به في الالوهة فهو يتحقق بانتساب جميع الازداد بخلاف الوجود بوجه الراجح في احكام الحصول على المطلق بالعلم الاول والوجود
الثاني في البديهة والاول انما تصانف الحصولي الاحداث الذي هو من الازداد العلم المطلق في البديهة ونظرية كبرى في العلم المطلق من حيث هو فلا حاجة
للتخصيص **اصل قوله** ان العلم الراجح في العلم الراجح فان التخصيص عار عن علمه والحكم كقول فودر وهو لا يمكن من ان التخصيص الى البديهة
ونظرية كبرى في كل فرد فلو لم يزد العلم والراجح في الحصول والعدم يمكن التخصيص من ان كان فخذته منها لوجود العلم في العلم

حواشي متعلقة بصفحة ١٢

قوله ما يتعلق بالتصديق الخ اختلف في سلف التصديق قيل ان حقيقة من حيث انما لوحت على طراز الاحمال وقيل هو الموزع والمحل حال كون اسبغ البياض فيها وقيل هو الحكمي غيره وهو كون الموضوع في الواقع بحيث يصح عن انزعاع المولود وقيل هو نسبة التامة تجزئة فيها هو الموضوع الذي يبينه اسم بقوله الخ الخ وقوله لا يجوز ما لا يلائم اصلا في التصور لان الاله الذي لا ينجس بالاضطراب على النكرة تقيده بموضوعه فيمكن بكل شي حتى يفتقره بتعيينه بخلاف التصديق فانه ليس يتعلق الا بما سئل عنه فتأمل **١٢** **مس**

حواشي متعلقة بصفحة ١٥

قوله بانظر الخ تعقيد الاكتساب بانظر كما وقع من المصريح وان كان لا بد من تركه فزود ان الاكتساب تبين انظر اصطلاحا كما كتبه عن سلف التجربة والمولود على المعنى العمومي وادامه من مطلق التحصيل ثم قيده بانظر الخ **قوله** كل من انصور والتصديق الخ الاحتمالات اعملية هي ستة **الاول** ان يكون جميع التصورات والتعديقات برييا والثاني ان يكون جميعها نظريا والثالث ان يكون التصورات كلها بريية والتعديقات بعضها نظريا وبعضها برييا والرابع ان يكون جميع التعديقات بريية والتصورات بعضها برييا وبعضها نظريا والخامس ان يكون التصورات نظرية والتعديقات بعضها برييا وبعضها نظريا والسادس ان يكون التعديقات باسرها نظرية والتصورات بعضها برييا وبعضها نظريا والسابع ان يكون التصورات باسرها نظرية والتعديقات بتجانها بريية والثامن ان يكون التعديقات باسرها نظرية والتصورات بتجانها بريية والتاسع ان يكون البعض من كل منهما برييا والبعض الآخر نظريا والي الاحتمال الاول ذهب طائفة من الاشاعرة والي الثاني ذهب ابن صفوان في النزوح والي الثالث ذهب الامام الرازي والي الرابع ذهب الحكماء المتقدمون والي التاسع ذهب سلفنا فخر بن اسكندر والجمهور من المتكلمين واختاره الهم ولم يشتهر الفلاس في الاصل الا بالباقية **١٢** **شرح سلم العلوم از مولانا محمد حسين رح**

قوله كل ما عاقل الخ فانه من لادان استخفاف الواقع في الانقسام المبرهي او يقال انه دليل منهذه العقيدة التي موضوعها الانسان ووجودها بريي وهي نظرية وان كان الانقسام برييا فلا يراد ان لما كان برييا فكيف الاستدلال عليه والرادو بالعاقل سطر الان من الاقفا العقوة القدرية يعلم المطالب كلها بالبرهنة فلا يعلم بالانقسام والتمتاض في الغياوة لا يتميز بين النظري والبرهني حتى يعلم فلا يراد ولا يحصل بالتحصيل بعد التامل فلا يراد ان رب عاقل لا يتامل فلا يعلم **١٢** **قوله** ان لكل عقل من الجزاء هذه المقدرة من الاوليات فان تصور الطرفين يوجد اليقين بالحكم وقد مر منه بعض الكبار من استنابا بطاوس بان فية الذي هو جزاء من اعظم من فني عليهم من الخ والجزء لم يتفقوا ان الطاوس اسم محبوب جمده من الذئب لانه اسم لما سوى الذئب فتقو بما تقو بما **١٢** **مولوي محمد عبد الحكي سلمه**

حواشي متعلقة بصفحة ١٤

قوله ثم على صدوره الخ ملحق عليك اذ قد اختلف المذاهب فقيل ان النفوس حادثة بحدوث الارواح ان القدرين تحت اذا ارادوا ان شخص من بقية العدم الي جنس الوجود ملحق بالارواح وما قد يرد من الازل غير متناهية فاذا ارادوا فحاق طلق الارواح ان اوضح لغتنا من النفوس الموجودة في بئره وقيل انها قد يرد على سبيل التناسخ بان النفس الموجودة في بدن زينة تتحول الي بدن اخر ذاتا وكم افرقت على ان هذا الدليل هو قوت على حدوث النفس لانه اذا كانت قد يرد فبئرا شرق النفس وهو غير ابلح لان زمان النفس غير متناه فيلزم استحضار امور غير متناهية في زمان غير متناه وهو غير ابلح فقدره **١٢** **مولوي محمد عبد الحكي سلمه** **قوله** ان اهل الجاهل مشهور انهم يذكرون الى ان الله كلفه **١٢** **قوله** لا يجر الخ اي بحيث لا يغيره حال المنيغ والاسنة فاسارا انهم يبينون جراتها كما كان الالوان بذا علم فانهم من ان التوقف على دعوى البداية بمحل كفي دعوى المعنوية **١٢** **قوله** لا بد من التوجه الى البداية الخ فان استدل ان اورد الدليل على انفسنا كسبها لكل بل ووم عدم الاقتدار من تحصيل شئ لان التحصيل لا يستخدم الدعوى تصديقا وجماعا لان في المسلم لمحال محال فبما لم يستعمل كلفه باطل فيلزم استحالة كسبه في الكسب وهو المطلوب علمه من ان الله القدرات وعلى

بسم الله الرحمن الرحيم
تكملة حاشی صغیرہ ۱۶

المستدل انما ان يدعى فاما المبدأ وانه ان يور والرسول عينا وان كان ان لم يتناول دعوى المبدأ في دعوى الاستدلال دعوى مبتدئة
المقدرات في حق من المراد كانت في نفس كسبية الكل من هو عينه وهما بل من بدلية المقدرات على وجه الاحتياج فيسأل في نظر اصول منطق بدلية الاطراف فلا
ما يتولى الاستدلال بالترتيب المقدرات خارج **قوله** كانه ان يور دعوى بدلية المبدأ يكون لبعض المقدمات والمقدرات كما يربطها اذ ان
طرفة مقدرة الا وهو تصور اذ يتصور ان **قوله** قوله ثم لا يدرك دعوى المبدأ في الحق الذي لو لم يدرج بدلية المبدأ في الاستدلال في العقل قوله
تقوى وكل من يور الاستدلال بعدم بدلية كل من المقدمات فلا بد من العمل المستدل دعوى بدلية الحكم في نظرية التفاضل كما ذكر ان اوزم الاخر اذ في شرح موجز **قوله**

حواشي متعلقه صفحه ۲۰

قوله انما لا يحصل وجه مقتضى العدي غرضي على كل من عينه انما الذي من خلافة الشيخ الرئيس من حيث انما في الحكمة وترجمه بتحصيل الامام في المبدأ والدين صنف كتابا
ما خلا من رتبه سماه بالحصول المقضى الاطرى المكتابا انما انما من الحصول سويا بقده يحصل حاشية **قوله** محمدي محمد تواب على ح بر شرح سلم
ان قاضي كوفيا موسى **قوله** لم يشوراه هذا القول في حمله لاخر من فانهم قالوا ان مدار الحصول هو الترتيب لا لزوم الحكمة اذ انما يتبين ان الحكمة
المعنى في حصوله في النظرية صحا بحكمه من المطالب لي الباوي وثابتها بحكمه من الباوي الى المطالب ما هو مناط حصول المطلوب فهو يسمى بالذلة كما

وتصديقه الكتب المنسوبة ۱۲

حواشي متعلقه صفحه ۲۱

قوله لا بد من قرينة تضمنت ان يتبع الكلام في ان القرينة ايضا مما حسب المفهوم في ان اسلم القرينة وبكذا يجب ان يتسلسل ۳ ك
قوله قوله فانما لا بد من المفرد مركب على غير ما قلنا العبرة بما واد المعرف بحسب الذات لا بحسب المقدم منه يتبع ان القرينة ۱۲
قوله قوله لا بد من هذا الاصل الاول فيصنفه على اربعين المعلوم ان صاحب التعريف لا يريد فيه الوعد الذي يقصد المطلوب به وانما هو جواب
السؤال في خلافة لكان مشتقا من المبدأ من الذات والمعنى والاشكال لا يصنفه خارجا عن المبدأ والذات المعرفه فانما هو على حسب المعنى لا على
والاشكال انما ايضا ضمن غير مفهوم ان يكون المشتقات حلقا عرضية فاحتمال ان تعني المشتقات غير شرح **قوله** ۱۳
والمعنى يفرض الى نوع حكمت لما قالوا ان نظر الفرض عام يتناول جميع اشواط النظرية منذ اوزنا فتقتل ستمالها او كثر تخصيصه في
بالركب لا يناسب الفرض ۱۴ **قوله** قوله مع ما كان او ظنوا ان لا يستقام من غير وان التعريف المشهور كما لا يشي بان حسب الاعجاب
انوارا فظهر سلطان ذلك ليشتمل الظرفيات والجمليات المركبة اذ المنيا ومن المعلوم بالاشتمال تلك الانقسام خلافا ليعقل في تعريف
المعنى فانه يشتمل الكل بل هو اوفيه من انما يشتمل على المعنى ۱۶

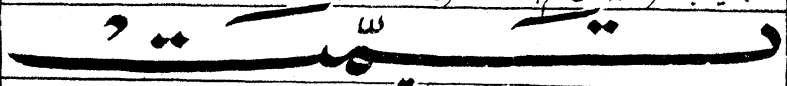
حواشي متعلقه صفحه ۲۲

قوله قوله لا بد من هذا انما عن انفعال في الفكر والا تشخص عليك ما اشار اليه بهذا القول الذين في التحقيق وتوحيدها قد جرت عادة
المحققين انهم يقولون ان العاصم عن الخطا رسته النكار انما هو اعادة لمعنى لا تف فانه لم يعرفون لمعنى باية اذ انما انوية تعصم احاطها
عنه من عن الخطا في الفكر كما يقولون اننا نأرأه الاعداء اذ لم يقبل بعضهم التعيين ان الخطا المنطق نفسه ليس عاصما والا لم يعرف من السالم
بالمنطق بها او ليس كذلك وان كانت تعلم ان الفاعل ان العاصم انما هو نفس المنطق والارادة في شرط ان التحقيق يجوز انما لا تشخص
بالسالم الصريح فاقبله لم يقبل بعضهم انما تشخصه عند ما تشاهده واقاض الميزان وغيره فقدر اقتاردها هو المشهور بخلات فبذلك انما
يقيم بربا ان راسخ فانه خلاف في الحقيقة لم تقتل الى ما يشتهر فاحتمل ان لا يتبع مقدمه ۱۲ مولوي محمد عبد الحميد سلمه
قوله قوله لم يظن فانما سمي لان الابد البرهنة المنطقية انما يحصل بسببه ۱۴ **قوله** قوله انما تشتمل الناس انما تشتمل الناس ان
وانت الاثرية انما تصدق صدق العلماء ان العمل بغير ترك شرطه فاعلم الابد وقد يرجع في العالم بان العالم ستمن من لو شرطه
ستمن من الملوغ غرضه ستمن من العالم بغير ترك شرطه فانما يشتمل ان يستاد بعضا من ستمن الملوغ في الابد اجماع المتخصصين في علمه

القول الثاني قوله فان كان هو المشهور والقاعدة قضيته كلية يستلزم منها احكام جزئية من موضوعها فمخرجها
 الرتبة دون اسبب الكلية مع ان مشيئتها هيالسا من اجزاء بعض لما تفر من اجزاء البعض جميعات فكلما بد من تقديره اللون بالكونية
 ذلك ان يكون في خبر شي ما زاد ليدل على تعلق تلك القضية بان يتوقف صدقها على وجودها وهي جزئية في العوامة ١٢ **قوله** كانه
 الكلية صفة كاشفة لا مخصوصة اذا القاعد انما تطلق على قضية كلية لا على الجزئية والاشخصية ايضا حتى يحتاج الى التخصيص ١٣ **قوله**
قوله الحكم الجزئية اي جزئيات موضوعها واصل جزئيات على الفروع اي القضايا المستخرجة من القاعد عادة بعين الصغرى سملة يحصل
 وان صح باعتبار ان الحكم جزئية او متعلق به فلا يلزم اضافة اشياء الى القضية لكنه يحلف في القاعد الجزئية مستثنى عنه ١٤ **قوله**
 لاحاطة فيه ان كان يورث في المشهور على الاستدلال في ثبوت الحاجة بان وقوع الخطا و لا يستلزم الحاجة الى القانون لم يجوز
 ان يكون الخطا للامان نية كائنته وكان يجب بانبات عدم كفاية الخطا الاتية واجاب عنه بان التفريرات لاحاطة فيه الى ثبوت
 عدم كفاية الخطا الاتية فان وقوع الخطا من دون ثبوتها كيجب الحاجة الى ما زال فيما وجد القانون العام وهو المنطق ١٥ **قوله**

محمد عبد العلي قدس سره
خوashi متعلقه صفحه ٢٣

قوله لا لاحاطة في كونها تعجب العبارة بان لما كان يرد على المصنف ان حال المنطق لم يذكر بماذا فهو لم يذكره فاجاب عنه ان
 تقوله ثم طوى الخ وحاصل المعاضة العارضة ههنا ان لما دليلا على نقل الاجتناب الى المنطق بان المنطق لو كان يربطها استثنى عن تقوله
 ولو كان نظرا يلزم التسلسل والنتائج بان باطلان ولما كان المعارضة مدفوعة باصلها لم يذكرها المصنوع لانه خارج عن رتبة الاول
 والمعارضة ثم فانه يجوز ان يكون يربطها خينا فلا يستثنى عن عدمه الواسع للملازمة فتقول الاستفانار لا يضر بالان يجوز ان ثبت الاتي
 الى المنطق والاحتياج اليه يكون مستثنى عن تقوله هذا التقدير الذي ذكرنا اتولى فاقبل من ان قولك ان رت ثم طوى الخ جاز من ان يقال
 لم يذكر المصنف جواب المعارضة العارضة اذ يريد عليه ان كيف لا يستلزم الاحتياج اليه مع انها معاضة على الاحتياج فالهذه كيف ثبتت
 مثال ١٥ هو لعمري محمد عبد العلي قدس سره قوله ولكن نية لنا اه اشارة بقوله السابق الخ اخصا لاحاطة في الوجه الجزئي والتمثيل
 قبول الاحتياج الى الوجه الكلي ايضا وقوله انما ثبت الاحتياج الى الوجه العم فآية ان المنسوخ قبل التزل كان كون المنطق
 محتاجا اليه وبعده التزل ايضا يكون المراد هنا من التزل ١٦ **رح**



التاس

سجدت تاجران والا هم وطالبان ذي كرم مضمي سباد كه درين ولا نجو عمه نيز ابد طاجمال
 بجافضاني كمال صرف نظر فاده شاتقان بحبليه طبع ارايش دادم ووقف نظر
 نماز كه خيالان انصاف لزين نمودم اگر سلب سوع طين . مطلوب
 خاطر آيد از راقسم نسخ كمش طلب نما ميند و نجبال
 مشتت نخشي ولصحيح قصد طبعش نفس ما بينه الا
 حشما قانون بستم ستمه و اوله نقصان و مصادرت
 به بايان خوابه شمع بره و طلان بلخ باشد و بس

صحت نامہ ہدایت الوری

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۶	۱۴	بالغناء	بالغناء	۲	۴	وان کیون	وان کین
۷	۲۲	اذا	اذا	۶	۶	متفاعل	متفاعلم
۷	۶	لا تحقیق	لا تحقیق	۱۰	۱۰	ماہو	ماہو
۷	۱۱	توجیب	توجیب	۱۱	۱۱	الامرا	الامرا
۷	۱۴	ندا	ندا	۱۱	۱۱	او حضوریا	او حضوریا
۸	۲۵	اتی	اتی	۱۲	۱۲	یومی	یومی
۹	۸	علی	علی	۱۵	۱۵	عنا	عناہا
۱۰	۱۰	خینر	خینر	۳	۱	اقامتہ	اقامتہ
۱۲	۱۲	توافق	توافق	۸	۸	الی	الی
۱۳	۱۳	سن ان	سن ان	۱۴	۱۴	وقرح	وقرح
۱۰	۱۷	تخلل	تخلل	۲۰	۲۰	اجنر	اجنر
۱۱	۲۱	وہینا	وہینا	۲۶	۲۶	فاحکم	فاحکم
۱۱	۲۶	الفطہ	الفطہ	۴	۱	ستاخر	ستاخر
۱۱	۲۷	اجموعات	اجموعات	۶	۶	کلی	کلی
۱۱	۲۷	اجموعات	اجموعات	۷	۷	ان	ان
۱۲	۵	قتمان	قتمان	۱۷	۱۷	نعم	نعم
۱۱	۸	حقیقہ	حقیقت	۱۹	۱۹	وانقاش	وانقاش
۱۱	۱۰			۲۱	۲۱	الابصار	الابصار

بے بی بی

إِنَّ اللَّهَ يَبْلُغُ أَمْرَهُ قَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا

بین عنایت حق للیزال بود خصوصاً و اشکال کتاب طرح انظار بر ذی کمال احسن



عاشق شید جناب مولانا الحاج الحافظ محمد عبدالعظیم ابدہ اللہ الکریم

و طبع بجم العلم لکھنؤ و تو طبع

قوله تعالى فان كان
 اتفقوا على ما لم ينزلنا
 من قبله من كتاب فليس
 عليهم جناح عليه شئ
 من ذم ما لم ينزلنا
 من قبله من كتاب
 فان اختلفوا على
 ما لم ينزلنا من قبله
 من كتاب فليس عليهم
 جناح عليه شئ من ذم
 ما لم ينزلنا من قبله
 من كتاب

قوله تعالى وان
 اتفقوا على ما لم
 ينزلنا من قبله
 من كتاب فليس
 عليهم جناح عليه
 شئ من ذم ما لم
 ينزلنا من قبله
 من كتاب
 فان اختلفوا على
 ما لم ينزلنا من
 قبله من كتاب
 فليس عليهم جناح
 عليه شئ من ذم ما
 لم ينزلنا من قبله
 من كتاب

في شرح المقاصد بان القول الثاني بما اختره بعض المعتدلة قولاً وطلائفة
 التي لا يجوز استعمالها في دعواه ولا في حجة ولا في قضاء
قوله تعالى وان اتفقوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب
 فان اختلفوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب

قوله تعالى وان اتفقوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب
 فان اختلفوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب

على الدعوى التي لم يقر بها احد من الله تعالى لا يحول لا يحصل الا بنبط الدلائل
 وخلق الجحاث وناعها بها واقعها ليس له هو كان في هذه الآية تسليفة للتع
 صلي الله عليه وسلم فانه عليه السلام دعا بعض قريانه للايمان بدعوة بليغة
 وهو يومئذ ومنا وافتار النار على العار وحصل له بسبب العجز كما ذكرهم للفسق
فشان نوبها فإلا إن أن جعل الخلاف هو الاستعمال الحقيقي دون المجازي إن

قوله تعالى فان كان اتفقوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب
 فان اختلفوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب

قوله تعالى وان اتفقوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب
 فان اختلفوا على ما لم ينزلنا من قبله من كتاب فليس عليهم جناح عليه شئ من ذم ما لم ينزلنا من قبله من كتاب

لأنه لا يهتدى

من آمن بالله

والله أعلم

بما يشاء

من عباده

الذين آمنوا

والله أعلم

بما يشاء

من عباده

الذين آمنوا

لأنك لا يهتدى من آمن بالله والله أعلم بما يشاء من عباده الذين آمنوا

الاهتداء والكفر الضلال ينبغي أن يحل عندك قائل قائل معتد

بفسها على اللفظ الثاني مثل هذا الصراط المستقيم وهذا

القرآن يهدي للتي هي أقوم ويهدي من نشأ الصراط مستقيماً

لا يوهن من هذا الكلام الاشتراء اللفظ فانه يدل على تعدد

الهدى في المعنيين لا على تعدد وضعها للمعنيين كما يوهن

من أمارات الحجاز والمتعدد بما يحرف مفيد بما تكون المعنى

ع بعضنا لنا ظن من المشهورين قد لا يقرأ قوله تعالى

الله يهدي من يشاء وهو أعلم بالمهتدين فقد قرأ الصراط مستقيماً

يشاء وتوهن هذا الكلام يتحقق بهذه الآية فان الهداية الواقعة

Handwritten marginal notes on the left side of the page, including phrases like 'لأنك لا يهتدى' and 'من آمن بالله'.

Vertical handwritten marginal notes along the left edge of the main text block.

Vertical handwritten marginal notes along the right edge of the main text block.

Handwritten marginal notes on the left side of the bottom section.

Handwritten marginal notes on the right side of the bottom section.

Main handwritten text in the bottom section, continuing the discussion on the meaning of the verse.

لا يجوز ان يضاف اليه ما ليس منه...
 في قوله تعالى...
 والحمد لله...

ويمكن تأييده بان الرسول صلى الله عليه وسلم كان هاديا بعد الارسال
 ثم مقتضى اوله
 ثم مقتضى ثانياه
 ثم مقتضى ثلثاه

الحال الارسال وقد بين في موضعه ان المشق وما هو بجناح يطلق على من
 اقام على الارسال
 وابيحت في الماضي لان حاله
 ثبت له مبداء الاشتقاق في المستقبل تجزى افعلة بقية الجواز في الطرف يكون هذا
 اى المصدر

جاء اخر لا بنا سب هذا المقام وانما جمل الهمزة اسم المصدر لان المصدر لما
 هو سبب لا يفرغ من الهمزة في المستقبل
 يقع بمعنى اسم الفاعل بخلاف اسم المصدر والسرفية ان المصدر قد لا يفرغ من
 فالجواز في الهمزة في الطرف كذا وان كان المصدر لان السرفية ليس بها مفعول تام من جنس

الفاعل وهو صدره عنه واسم المصدر ليصير فيه ذلك المصمم
 اى المصدر
 اى المصدر
 اى المصدر

اللبياق منه عن اسطر اعلى فهو من افعال المشقة حقيقة حال قيام المعنى المشق منه
 اى المصدر
 اى المصدر
 اى المصدر
الضرب ولا يضرب ولكنه سبب حقيقة بل جازا منه
 اى المصدر
 اى المصدر
 اى المصدر

لا يجوز ان يضاف اليه ما ليس منه...
 في قوله تعالى...
 والحمد لله...

لا يجوز ان يضاف اليه ما ليس منه...
 في قوله تعالى...
 والحمد لله...

كأنه قول
كأنه قول
كأنه قول

مصدرا مبنى للفعول يمكن جعله مصدرا مبنيا للفعال على بان نقدر

به على صيغة المتكلم لكن الأول لا يخفى كيف وصل الشئ بحال مغلقة

ليس وصف الشئ حقيقة على ما قيل قول ولا يليق تعلقه بيليق لأن

ابتداء ناليق بناؤه فانه كمال البناء له صلى الله عليه وسلم ولو قيل هو

ان يكون مبنيا للفعول ومبنيا للفعال على طوق ما قلنا في الاقتداء لكان

تعلقه بيليق لا تقا لكونه لا يليق على ما مر في قول بالاعتداء قول

ويلغو اقتصاءه وهذا مستفاد من معارج الحق فان الجمع المضاف يفيد

العموم وكذا يستفاد من مناهج الصدق انهم سعدوا وكل من معهم مناهج الصدق

على فتح الترخيفه وفي بعضها تقدم الاقتداء على الابدان وهو ايضا على العكس كقوله

قوله عظماء

كأنه قول
كأنه قول
كأنه قول

مصدرا مبنى للفعول يمكن جعله مصدرا مبنيا للفعال على بان نقدر

به على صيغة المتكلم لكن الأول لا يخفى كيف وصل الشئ بحال مغلقة

ليس وصف الشئ حقيقة على ما قيل قول ولا يليق تعلقه بيليق لأن

ابتداء ناليق بناؤه فانه كمال البناء له صلى الله عليه وسلم ولو قيل هو

ان يكون مبنيا للفعول ومبنيا للفعال على طوق ما قلنا في الاقتداء لكان

تعلقه بيليق لا تقا لكونه لا يليق على ما مر في قول بالاعتداء قول

ويلغو اقتصاءه وهذا مستفاد من معارج الحق فان الجمع المضاف يفيد

العموم وكذا يستفاد من مناهج الصدق انهم سعدوا وكل من معهم مناهج الصدق

على فتح الترخيفه وفي بعضها تقدم الاقتداء على الابدان وهو ايضا على العكس كقوله

قوله عظماء

قوله عظماء

كأنه قول
كأنه قول
كأنه قول

قوله عظماء

وكانت قائل ان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض

وكانت قائل ان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض

وكانت قائل ان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض

وكانت قائل ان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض

المربة ومعانيها حين الاشارة حاصله في الذهن بوجه اجاب بعد ذلك الوجه
اي انه عرفت بان الخ الذي يهيمون قال في الريح انما هي في الذهن
معها بالذات وبالعرض فالحصفي في الذهن ان كان عبارة عن الحصول فيه
فهي ما شئ من ان يكون بالذات او بالعرض وان كان عبارة عن التفتت للذهن
وملاحظته فليس الا بالذات لان في علم الشيء بالوجه الوجه حاصل في الذهن
بالذات وملتقى اليه بالعرض والشيء حاصل في الذهن بالعرض وملتقى
اليه بالذات فالاشارة هنا اشارة عقلية وهي تعيين العقل شيئا
بدون معونة الحس وهو يقتضي بوجه العقل الى ذلك الشيء بالذات
او بالعرض وتحميل الاشارة الحسية هنا بان المراد بانها انما هي في الخيال

19
وكانت قائل ان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض

وكانت قائل ان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض
فان البرق يمشى في الارض والبرق لا يمشى في الارض

ان كان المراد بالذات ما لا يتصور انفصاله عن الماهية...
 فيكون المراد بالذات ما لا يتصور انفصاله عن الماهية...
 فيكون المراد بالذات ما لا يتصور انفصاله عن الماهية...
 فيكون المراد بالذات ما لا يتصور انفصاله عن الماهية...

الحال في التحيز بالذات فيقبل الإشارة الحسية تخييل حال عن التفصيل

مفقود الحال...
 فان الإشارة الحسية هي تعيين الشيء بمجموعة الحس بما يعبر عنها بامتداد...
 على ان الإشارة الحسية هي تعيين الشيء بمجموعة الحس بما يعبر عنها بامتداد...

وهو أخذ من المشير الى المشار اليه في الحالة تستدعي وجود المشار
 الى الله الشريعة...

اليه في الخارج عند الشئ ولو لم يكن متقطعا بما ذكرنا ان معاني الالفاظ
 من المن...

لا يلزم ان تكون حين الاستعمال حاصلة في الذهن بالذات كما انها حين

الوضع لا يلزم ذلك فالقول بوضع الالفاظ للصو الذهنية مأول
 بالذات...

ان القول بوضع الالفاظ الخارجية مأول كاذم قول اذ لا خصوص
 اي الالفاظ...

ذكر في فاشية شرح المواظف الالفاظ
 الاخص منه...

الاحص منه...
والموافق للصو الذهنية على الماهية من حيث شاع منه...

في كل محل يفرض ان القول ان الصورة الذهنية تطلق على الماهية...
 في كل محل يفرض ان القول ان الصورة الذهنية تطلق على الماهية...
 في كل محل يفرض ان القول ان الصورة الذهنية تطلق على الماهية...

قول...
قول...

قول...
قول...

قول...
قول...

قول...
قول...

قول...
قول...

قول...
قول...

قول...
قول...

في كل محل يفرض ان القول ان الصورة الذهنية تطلق على الماهية...
 في كل محل يفرض ان القول ان الصورة الذهنية تطلق على الماهية...

في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...
 في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...
 في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...

ارادنا كحضي في الخراج الرجوع في الخراج عند الشئير فلا يجبه ان

في ان اشارة ١١ اي بحيث يرد كمدى المراد للابرهون

يقال لا لفاظ موحدة في الخراج في مجموع اجزائها بناء على ان

الاعدام اللاحقة الزمانية ليست اعداما حقيقة كما اختاروه العشي

في الرسالة الزوامع ان الكلام ههنا على ما هو المشهور عند الجمهور

قول الاخباراء واصحابنا في ان اشارة الى ان ما تعلق قصد المصحح

بترتيبه من البيّن ان قصده لم يتعلق بالفتوح في ترتيبها الا ان يقال

وغيرهما ان لفاظ موضوعة للصدق الذهبية وذهب كثير من المتأخرين الى انها موضوعة

الخارجية ولا يخفى ان هذا القول ظاهر الاطلاق لان كثيرا من معاني الفاظ ليس موجود في الحار

الكارخي هو معلوم بالعرض لا بالذات والا فلا تنقح العلم بما يتقاه فيصير هذا القول عن

الظاهر ان يرد بالعين الكارخي نفس الشيء مع قطع النظر عن كونه موجودا في الدنيا

في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...
 في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...
 في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...

في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...
 في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...
 في قوله تعالى فان كان قد انقضى وقتها...

الفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...

هذا من قبيل توكيد الدال وإرادة المدلول فذكر التعليل بأصوله لاشارة و

الفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...

لوجهها وللام غير جاهل بوضعها بأزاء المعاني في اللفاظ فان قصد للصنفين
 قد نشأ صدر لادال التعليل بالقرينة لان اللفاظ اذ كانت التعليل المعاني لفظاً

لا يتعلق الالهام كما يشهد به الفطرة السليمة التي لا تكون من قبيل
 او ياحدها

جموعه المخلوط قول الا ان محل الالهام الاخبار يدل على الوصف والتسمية و
 اي طوله صانرا لكانها

ان كان الثاني بطريق الاشارة فالجواب بالنظر الى الاول بما عطف وبالنظر الى
 مسند 11 ذكر التسمية وكان اودا وصف ثان 11

الثاني بما زلفى ولما كان احد الجاهل من ههنا استلزامه للاخر
 اي التسمية 11

بأحدهما قول ولا شك في انه لا حصوله اعد عرفان المراد بالخصوص
 يدل على الوصف والتسمية فلم تكن المعصية على التسمية 11

لا اشتراط كل من الوصف والتسمية جهتا للاخر منه
 دليل لا اشتراطه لجان لآخر 11

الفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...

الفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...
 والفرق بين هذا النوع من التعليل وبين النوع الذي هو التعليل بالقرينة...

فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...

فان كان حاصل في الذهن بالعرض وان لم يكن حاصل في
بمعناه من التعريف الكمال في التعريف الذي في الذهن بالذات لا العرض

بالذات وهذا حاصل في الذهن مع العوارض الذهنية بالذات لا بالعرض
في الذهن بالذات لا العرض

لا اتحاد مع الشخص لذهني بالذات وحاصل في الخارج بالعرض
في الذهن بالذات لا العرض

بالذات لان الظاهر انه عرضي للاشياء الخارجية بل لا بالعرض
في الذهن بالذات لا العرض

لا بالذات لانه على تقدير كونه مشارا اليه ليس له لملاحظتها وقد
في الذهن بالذات لا العرض

سبق انها لا يصلح للاشارة فتامل قولنا ومن ههنا علمت او حقيقته
في الذهن بالذات لا العرض

ان المتعين معتبر في سميات الاسماء حتى ان اللفظ الواقع عن شخصين
في الذهن بالذات لا العرض

له وذلك لان النفوس المختصة باسم مخصوصة متشعبة باسكال مخصوصة
في الذهن بالذات لا العرض

وانما ظهر هذا التقدير في العقل لان لفظ النفس مع عرضها كيف ولو كان
في الذهن بالذات لا العرض

ذاتيا بل على جعل بين الشيء وذاتية لان دلالة النفوس على اللفظ
في الذهن بالذات لا العرض

**فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...**

فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...

فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...
فان كان المراد بالذات هو الذات لا العرض...

او عن شخص واحد في وقتين والمعنى القاهر يذنهين بعد في العرف
كذلك في اليوم ١١ كذا في قوله ١٢

لفظاً واحداً ومعنى واحداً فالعين معبّر في معاني هذه الاسماء

بأن يكون التفسير الواحد في زمان واحد وفي الاماكن والاعاني ١٣
تعيناً شخصياً أو غير شخصي ثم يظهر بالتا من اهل اعراض مختلفة تا خلا
المجال فلا يكون تعيناً تعيناً شخصياً فهذه الاسماء عند التحقيق من
قبيل اعلام الاجناس الموضوعة للطبيعة من حيثها متعينة في الذهن

ولست من قبيل اسماء الاشخاص كما هو في بادى الرأي لا من قبيل اسماء الاجناس
كأن اسم اجنس موضوعاً للطبيعة من حيث هو او للفرق المنتشر على اختلاف

القولين وما وجد في بعض النسخ بدل اعلام الاجناس اسماء الاجناس
والرأي حال الشك في ذلك وهو في حقنا

دلالة وضعية وبهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤
بأنها في حقنا

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤
بأنها في حقنا

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤
بأنها في حقنا

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤
بأنها في حقنا

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤
بأنها في حقنا

فان كان اللفظ واحداً والمعنى واحداً فالعين معبّر في معاني هذه الاسماء

بأن يكون التفسير الواحد في زمان واحد وفي الاماكن والاعاني ١٣

تعيناً شخصياً أو غير شخصي ثم يظهر بالتا من اهل اعراض مختلفة تا خلا

المجال فلا يكون تعيناً تعيناً شخصياً فهذه الاسماء عند التحقيق من

قبيل اعلام الاجناس الموضوعة للطبيعة من حيثها متعينة في الذهن

ولست من قبيل اسماء الاشخاص كما هو في بادى الرأي لا من قبيل اسماء الاجناس

كأن اسم اجنس موضوعاً للطبيعة من حيث هو او للفرق المنتشر على اختلاف

القولين وما وجد في بعض النسخ بدل اعلام الاجناس اسماء الاجناس

والرأي حال الشك في ذلك وهو في حقنا

دلالة وضعية وبهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤

بأنها في حقنا

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤

وهذا يظهر جواب آخر عن السؤال الاول ١٤

وَأَمَّا تَقْدِيرُ الْكَلَامِ بَانَ تَضْيِيقَ هَذَا الْكِتَابِ غَايَةَ تَقْرِيْبِهِ لِمَرَامٍ فَبَعْدُ
قوله التقدير الكلام بان تضييق هذا الكتاب غاية تقريبه لمرام فبعد

كَمَا مَرَّ وَالظَّاهِرُ مِنَ التَّقْرِيْبِ الْمَعْنَى لِلغَوْىِ فَانَ الشَّاعِرُ فِي تَضْيِيقِهِ
قوله كما مر والظاهر من التقريب المعنى للغوى فان الشاعر في تضييقه

المعنى الاصطلاحى التقريب لا تقريبه لمرام ويحتمل ان يكون
قوله المعنى الاصطلاحى التقريب لا تقريبه لمرام ويحتمل ان يكون

معطوف على الخبر اى هذا كناية تهذيب لكلام في تقريب لمرام
قوله معطوف على الخبر اى هذا كناية تهذيب لكلام في تقريب لمرام

وَحِ الْمُنَاسِبَةُ لِلتَّقْرِيْبِ بِالْمَعْنَى الاصطلاحى لان المعنى اللغوى لا يناسب
قوله وح المناسبه للتقريب بالمعنى الاصطلاحى لان المعنى اللغوى لا يناسب

ان يقع ظفر الكتابة ولغايت تهذيب لكلام كان التحرير اللغوى
قوله ان يقع ظفر الكتابة ولغايت تهذيب لكلام كان التحرير اللغوى

لا يجوز فان التقريب الى الاقوام يكاد ان يكون لا ذم الاخبار ولعل
قوله لا يجوز فان التقريب الى الاقوام يكاد ان يكون لا ذم الاخبار ولعل

الوجه في اختيار الاحتمال الاول ان تقريبه لمرام على الاحتمال الثاني
قوله الوجه في اختيار الاحتمال الاول ان تقريبه لمرام على الاحتمال الثاني

بعد تحوير المنطق والكلام لا يلائم فان التحرير الاصطلاحى شامل
قوله بعد تحوير المنطق والكلام لا يلائم فان التحرير الاصطلاحى شامل

على انه قد وقع في كلامه من غير ان يكون المراد منه...
قوله التقدير الكلام بان تضييق هذا الكتاب غاية تقريبه لمرام فبعد
قوله كما مر والظاهر من التقريب المعنى للغوى فان الشاعر في تضييقه
قوله المعنى الاصطلاحى التقريب لا تقريبه لمرام ويحتمل ان يكون
قوله معطوف على الخبر اى هذا كناية تهذيب لكلام في تقريب لمرام
قوله وح المناسبه للتقريب بالمعنى الاصطلاحى لان المعنى اللغوى لا يناسب
قوله ان يقع ظفر الكتابة ولغايت تهذيب لكلام كان التحرير اللغوى
قوله لا يجوز فان التقريب الى الاقوام يكاد ان يكون لا ذم الاخبار ولعل
قوله الوجه في اختيار الاحتمال الاول ان تقريبه لمرام على الاحتمال الثاني
قوله بعد تحوير المنطق والكلام لا يلائم فان التحرير الاصطلاحى شامل
قوله التقدير الكلام بان تضييق هذا الكتاب غاية تقريبه لمرام فبعد
قوله كما مر والظاهر من التقريب المعنى للغوى فان الشاعر في تضييقه
قوله المعنى الاصطلاحى التقريب لا تقريبه لمرام ويحتمل ان يكون
قوله معطوف على الخبر اى هذا كناية تهذيب لكلام في تقريب لمرام
قوله وح المناسبه للتقريب بالمعنى الاصطلاحى لان المعنى اللغوى لا يناسب
قوله ان يقع ظفر الكتابة ولغايت تهذيب لكلام كان التحرير اللغوى
قوله لا يجوز فان التقريب الى الاقوام يكاد ان يكون لا ذم الاخبار ولعل
قوله الوجه في اختيار الاحتمال الاول ان تقريبه لمرام على الاحتمال الثاني
قوله بعد تحوير المنطق والكلام لا يلائم فان التحرير الاصطلاحى شامل

ان كان المراد بالادب هو الادب الذي هو من ادب العرب والادب الذي هو من ادب الفرس والادب الذي هو من ادب اليونان والادب الذي هو من ادب الروم والادب الذي هو من ادب الهند والادب الذي هو من ادب الصين والادب الذي هو من ادب اليابان والادب الذي هو من ادب الهندوستان والادب الذي هو من ادب العرب والادب الذي هو من ادب الفرس والادب الذي هو من ادب اليونان والادب الذي هو من ادب الروم والادب الذي هو من ادب الهند والادب الذي هو من ادب الصين والادب الذي هو من ادب اليابان والادب الذي هو من ادب الهندوستان

لا يكون الا ذلك موصوفه لان التبرية انما فعل اذا كان اسمها تاج فليكن
 كما في قوله تعالى لا يكون الا ذلك موصوفه لان التبرية انما فعل اذا كان اسمها تاج فليكن

خبرها ايضا تاج لا مستأنج تنبيه للمبتدأ او تعريف الخبر والتفصيل مذكور
 خبرها ايضا تاج لا مستأنج تنبيه للمبتدأ او تعريف الخبر والتفصيل مذكور

في حاشي ايجله على المطول شرح الاربعة قواعق وتحقيقه آفة اشارة
 في حاشي ايجله على المطول شرح الاربعة قواعق وتحقيقه آفة اشارة

المانه ليس من كلمات الاستثناء حقيقة فان علم الاصول قد اخفقوا بعضهم
 المانه ليس من كلمات الاستثناء حقيقة فان علم الاصول قد اخفقوا بعضهم

ذهبوا الى المستثنى ليس حكمه اصلا وبعضهم الى ان فيه حكم من غير جنس الحكم
 ذهبوا الى المستثنى ليس حكمه اصلا وبعضهم الى ان فيه حكم من غير جنس الحكم

والمستثنى منه فعلا لا القولين ليس هذا استثناء حقيقة اذ هذا حكم
 والمستثنى منه فعلا لا القولين ليس هذا استثناء حقيقة اذ هذا حكم

من جنس الحكم السابق وقد صرح به الرضي قواعق على معانيه التي الخ
 من جنس الحكم السابق وقد صرح به الرضي قواعق على معانيه التي الخ

في شرحه الكافية
 في شرحه الكافية

علم الاستثنى على القول الاول ليس حكمه اصلا سواء كان الاستثناء من الاثبات
 علم الاستثنى على القول الاول ليس حكمه اصلا سواء كان الاستثناء من الاثبات

او النفي صرح به في شرح العصدي شرح مختصر الاصول لكن المشهور ان الاستثناء
 او النفي صرح به في شرح العصدي شرح مختصر الاصول لكن المشهور ان الاستثناء

عند الحفصه من الاثبات هي من النفي ليس اثباتا وقد اثنى الفقيه من الاثبات هي
 عند الحفصه من الاثبات هي من النفي ليس اثباتا وقد اثنى الفقيه من الاثبات هي

في شرحه الكافية
 في شرحه الكافية

سؤال في قوله تعالى لا يكون الا ذلك موصوفه لان التبرية انما فعل اذا كان اسمها تاج فليكن
 سؤال في قوله تعالى لا يكون الا ذلك موصوفه لان التبرية انما فعل اذا كان اسمها تاج فليكن

في حاشي ايجله على المطول شرح الاربعة قواعق وتحقيقه آفة اشارة
 في حاشي ايجله على المطول شرح الاربعة قواعق وتحقيقه آفة اشارة

المانه ليس من كلمات الاستثناء حقيقة فان علم الاصول قد اخفقوا بعضهم
 المانه ليس من كلمات الاستثناء حقيقة فان علم الاصول قد اخفقوا بعضهم

ذهبوا الى المستثنى ليس حكمه اصلا وبعضهم الى ان فيه حكم من غير جنس الحكم
 ذهبوا الى المستثنى ليس حكمه اصلا وبعضهم الى ان فيه حكم من غير جنس الحكم

والمستثنى منه فعلا لا القولين ليس هذا استثناء حقيقة اذ هذا حكم
 والمستثنى منه فعلا لا القولين ليس هذا استثناء حقيقة اذ هذا حكم

من جنس الحكم السابق وقد صرح به الرضي قواعق على معانيه التي الخ
 من جنس الحكم السابق وقد صرح به الرضي قواعق على معانيه التي الخ

في شرحه الكافية
 في شرحه الكافية

علم الاستثنى على القول الاول ليس حكمه اصلا سواء كان الاستثناء من الاثبات
 علم الاستثنى على القول الاول ليس حكمه اصلا سواء كان الاستثناء من الاثبات

او النفي صرح به في شرح العصدي شرح مختصر الاصول لكن المشهور ان الاستثناء
 او النفي صرح به في شرح العصدي شرح مختصر الاصول لكن المشهور ان الاستثناء

عند الحفصه من الاثبات هي من النفي ليس اثباتا وقد اثنى الفقيه من الاثبات هي
 عند الحفصه من الاثبات هي من النفي ليس اثباتا وقد اثنى الفقيه من الاثبات هي

في شرحه الكافية
 في شرحه الكافية

لقد

وهو مستوفى من حيث حاله
الشيء بوجهه من حيث حاله
فان قوله

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

كأن في الكتب الاخرى من غير الفرق ١٢
ويدونه وعدم صدقه عليه واما المنطلق بالمعنى الاول فهو على خلاف التقيد
بما لا يصلح هنا كما لا يخفى وان اريد بالقسم الاول المعاني فان اريد بالمنطق
الاولى من غير عدمه لا يحسب الصدق ولا يحسب التصريح ولا يصدق عليه كما لا يخفى ١٢
١٢

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

المعنى الثاني فهو اعرض عنه بحيث الصدق تصدقه على المسائل المتكافئة وعلى غيرها
في القسم الاول ١٢
١٢

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

في الصدق ولا في التحقق بل كلية وجزئية وليكن الظرفية بجارية اقامة
الاولى من غير كون القسم الذي يصدق على المسائل خبرين مجموعهما ١٢
١٢

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

لشمول الكل مقام لشمول الظرفية هذا وهي النظر بعد فان المقدمة داخلة
في القسم الاول على المعنى الثالث وخارجة عن المنطق وان المعنى الثالث هي
المعاني من حيث التعبير عنها بالفاظ مخصوصة وهي بهذه الحيثية ليست داخلة
١٢

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

الملاحظة على التقيد بالاسماء والملك الخاصة من غير ان يكونا حقيقين بل بالاسماء
١٢

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون
بأنه لا يصدق على ما لا يكون

مقدمة

ولا ريب ان هذا الكتاب المصنف في المطول ثبت مقدمته الكتاب ومقدمته العلم

وفي شرح الرسالة اثبت مقدمته الكتاب فخط وبنى مقدمته العلم لانه

في المطول ثبت مقدمته العلم على انه اخذ التوقف المعتد فيها بمعنى لا يربط

بالتقاعد النفع بها وتنفى في شرح الرسالة على انه اخذ بالمعنى الشوي قواع

الا انه تسامح في العبارة اذ لم يلاحظ تسامح في شرح الرسالة ولا في المطول لانه فسر

الامور الثلاثة في شرح الرسالة تبين الحاجة ميان الماهية وبيان الموضوع وفي

المطول معرفة الحد الغاية والموضوع فكانه استيسره الرجوع اليهما فوقع

من حيث ان العلم اهل العلم معنيين الاول المعنى المصغر والثاني المعنى

مع المعنى الاول علم للمعنى المصغر والثاني علم على معنى لا يكتفى في حلقه اهل الحصيل على

مقدمة الكتاب ومقدمته العلم... في شرح الرسالة اثبت مقدمته الكتاب... في المطول ثبت مقدمته العلم... بالتقاعد النفع بها... الا انه تسامح في العبارة... الامور الثلاثة... المطول معرفة الحد... من حيث ان العلم... مع المعنى الاول علم...

في شرح الرسالة اثبت مقدمته الكتاب... في المطول ثبت مقدمته العلم... بالتقاعد النفع بها... الا انه تسامح في العبارة... الامور الثلاثة... المطول معرفة الحد... من حيث ان العلم... مع المعنى الاول علم...

وقوله تعالى ان كل شئ قد جعلنا من الماء ذكرا وانثى ...

المبتدع الذي تعلم ان المتبادر من صورة الشئ مطابقة للصورة

لا يخرج من صورة الشئ متبادر من صورته ...

ما هي صور الصور المتبادر من الصور والاصناف كاسرها

والاطابقة التي لا تشمل الجمليات المركبة ...

تبادر من حصول صور الشئ وتفصيله ان المطابقة مع ذي الصورة

تشتمل الصور التصويبيه والتصليقيه كلها فان صور الانسان والفرس مثلا

فانما يتبادران اعتبارا بما على الاتى والاذى من الصور والعلوم ...

المطابقة للانسان والفرس صورة الوجود والادويع مطابقة للوجود و

الادويع والمطابقة مع ما في نفس الامر وتشتمل التصويبات ما سلكه العقل

مصنوع فهو موجود ونفس الامر تضاد فيما بينهما ...

ضرورة وجود الموصوف في ظرف الاتصاف وتشتمل الصور ق من التصديقات

تلك الصور التي هي صور حقا ...

ضرورة وجود الموصوف في ظرف الاتصاف وتشتمل الصور ق من التصديقات

تلك الصور التي هي صور حقا ...

وقوله تعالى ان كل شئ قد جعلنا من الماء ذكرا وانثى ...

وقوله تعالى ان كل شئ قد جعلنا من الماء ذكرا وانثى ...

لعل قوله
فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن
منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في
الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن
منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن

فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن

كله كلمة تصيب من مدّة التي كرسها طابقة الى مائة ١١

الواقع المطابقة مع الحكمة الا ترى انه اذا تمش صوّأ على انها حكاية
في مائة مدّة في الهيئات اربعة ١١

عن زيد يعتبر فيه المطابقة مع ما هي حكاية عنه قلت هب اذا نسبت
نحوه من مائة ١١

الصورة التصديقية بخص صرا الى الشيء المطابق يتبادر منه الحكمي
انما يقرب ١١

عنه واما اذا نسبت لصورة مطلقا اليه فالتبادر منه هو والصورة
انما يقرب ١١

فما سئل قوله يخرج عنه أو لا يعتبر ان يقال المراد بالعقل
انما يقرب ١١

ههنا الذهن فانه بما يطلق العقل على الذهن مقابل الخبايا
انما يقرب ١١

فان قلت في خروج اادراك الذي يتوسط الحواس الظاهرة فان هذا
انما يقرب ١١

اادراك انما هو بوجوه المذرك في الخبايا عند المذرك قلت
انما يقرب ١١

انما يقرب ١١

منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في
الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن
منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن

منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في
الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن
منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن

منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في
الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن
منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن

منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في
الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن
منه انما هو في النسبة القوية التي تكون في الاشياء التي هي في حيزها فان قلت المعتبر في مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن

هذا الكلام في تعريف العقل وهو القوة التي بها يتبين الحقائق...
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس...
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس...
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس...

ان يكون بياناً للتعريف الاول فان الحضور والحصول كالمترادفين
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

والشيء يسمى صورة من حيث الحضور العلم لا من حيث الوجود اللفظي
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

كما توهم من كلام بعضهم وان الفلاسفة لا يفتخرون عن اطلاق العقل
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

على ما يشمل الواجب حيث حصر اياته عقل وعقل معقول قول
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

سواء كانت عين ماهيته ام في هذا التعريف شامل لا واد العلم كما ولا
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

يخرج عنه فقدمه فانه لا علم غير التصوي بالكنهه وغيره فلعلمه اراد
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

يعني ان العقل ذلك لانه ولا به قصير كل واحد من الوجه الثلث وبها استقلال ذلك
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

والاحتمال ايضا ان يكون المقصود قال ذلك التعريف ولم يقل ذلك لما فيه من
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

الاسماح الثلث المذكورة في قصير هذا الوجه وبها علمه للعقل عن هذا
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

ان ذلك خصه به لكن فيه انما مسحة لما فيه من لفظه عندئذ يتبادر منه الفاعل
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

لا الحضور فيه وفي كل ذلك لاجله الاله لان الحجاب بالثقله وانكثرة منه
فان من ان الحضور هو الحصول والوجود هو الحضور
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس

هذا الكلام في تعريف العقل وهو القوة التي بها يتبين الحقائق...
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس...
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس...
والعقل هو الذي لا يتغير ولا يتبدل ولا يتأثر بالحواس...

في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...

بالعينيه عينيه لاكن مع الغيره اصلا والغيره غير بتتم الاحتكار

و اراد بالتصوي ولكنه ان يتم ماهيه الشئ في العقل بحيث تكون مرآة
 ببيان الفرق بين العلم بالكنهه واعلم كنهه بدمه وكنهه المطلق وايضا كونها

لملاحظه ذلك الشئ ويغير التصور بالوجه والعلم بكنهه الشئ والعلم بوجه

الشئ وكان التصوي الاحاسي والعلم التصديقي والعلم المحضوي من

جمله الاخيرين على ما يظهر بالتامل الصادق فالصوبه في التصوي بالكنهه

عين ماهيه المدرك من دون المتأثر وفي غيرهما ولو بالاعتبار الاثري

ان الحيوان الناطق عين ماهيه الانسان من غير تأثر فان

يدل ان القصة الواضح داخل في الاجزى
 علايه عباره عن الحاصل في العقل كاله الاحاسر ولا شك انه وجه لاعنيه والامان تختلف
 الحاصل عند الاحاسر على علمه **عنه** علايه عباره عن حصول الصبه بنسبه اعمى وتأويل
 ذلك العلم بكنهه الشئ لاعله ولكنه والفرق بين **عنه** لان العلم المحضوي عبارة
 العلم بالكنهه بدمه وكنهه المطلق وايضا كونها

في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...

في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...

في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...
 في علم من العلوم...

والتصنيف في العلوم
 انما هو ان يفرق بين العلوم الطبيعية والعلوم الشرعية
 والعلوم الرياضية والعلوم الفلسفية
 والعلوم التاريخية والعلوم الجغرافية
 والعلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 والعلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 والعلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 والعلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 والعلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 والعلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 والعلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 والعلوم الموسيقية والعلوم المسرحية

العلوم الطبيعية والعلوم الشرعية
 العلوم الرياضية والعلوم الفلسفية
 العلوم التاريخية والعلوم الجغرافية
 العلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 العلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 العلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 العلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 العلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 العلوم الموسيقية والعلوم المسرحية

قول وسواء كانت تلك الصوقة التي نقل عنه في الحاشية ان علم العالم
 الحصول على حصوله كما بين في موضعه في علم ان يكون حاجية وغير خارج
 وذلك في ان الصوقة العلية الحاصلة في الذهن من حيث انها صوقة
 حاصلة ان الاسلام العلم ليس موجود في الخارج وهو علم

علمية حاصلة في الذهن لها وجود محض خذ الوجود الخارجي في ترتبه آثار
 العلم ليس موجود في الخارج وهو علم
 العلم ليس موجود في الخارج وهو علم

فالمراد بالوجود الخارجي هنا ما يشتمل هذا النوع من الوجود و
 تفصيل المقام من ههنا اعتبار الاول واعتبار الشيء من حيث هو
 والثاني اعتبار من حيث لعوارض الخارجية والثالث اعتبار من
 من حيث العوارض الذهنية فالشي من حيث هو معلوم بالعلم الحصول
 بالذات الحصول هو في الذهن وهو موجود في الخارج والذهن معا

بالتصنيف في العلوم
 انما هو ان يفرق بين العلوم الطبيعية والعلوم الشرعية
 والعلوم الرياضية والعلوم الفلسفية
 العلوم التاريخية والعلوم الجغرافية
 العلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 العلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 العلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 العلوم الموسيقية والعلوم المسرحية
 العلوم الفلكية والعلوم الطبوغرافية
 العلوم الموسيقية والعلوم المسرحية

في الخارج...
 في الخارج...
 في الخارج...

دليل وجود الشيء من حيث هو في الوجود...
 دليل وجود الشيء من حيث هو في الخارج...

الخارجية معلوم بالعلوم المحسوسة بالعرض...
 العلوم بالعرض لا يفتي العلم بانها...

هوه صفة ذات اضافة لا بداهه من معلوم وموجود...
 اي بالشيء الآخر...

الخارجية عليه والشيء من حيث العوارض...
 الاشكال...

صفة ذهنية للاعتبار الاول...
 اي الشيء من حيث هو...

محسوس لكونه صفة فاقته بالذات...
 اي الصفات...

كباين في موضعه وموجود في الخارج...
 بالشيء الآخر...

الذهن بها انصافا اقواما وهو يستدعي وجود الحاشية...
 بوجوه...

التفصيل يظهر ان العلم بالذات في العلم...
 الذي يتبين العلم...

العلم...
 العلم...
 العلم...

العلم...
 العلم...
 العلم...

في الخارج...
 في الخارج...
 في الخارج...

في ان الوجود على ما هو عليه لا يتوقف على غيره...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...

شرح وبيان الخلق في ذاته وبغيره وهذا التعميم ليس عين
التعميم الثاني كما توهم فان المراد بالغيبة جهنا الغيبة بالذات وفي
الثاني ما يشتمل لاعتبارية هذا لاقرف له ذلك بالفتح واما اذا قرئ
باكتفلا يخلو عن حجازة لا تفتح ان اريد العلم التفصيلي فلا خصوصية
بعلم الواجب بل علم الممكن ايضا كذلك وان اريد العلم الاجمالي فعله
سجانه بسلسلة الامكانات عنة لا غير العلم ان الواجب تعالى علما
اجماليا وعلما تفصيليا اما العلم الاجمالي فهو مبدأ للعلم التفصيلي
وخلاق للصور الذهنية والحارجية وهو العلم الحقيقي وهو صفة الكمال
وعين الذات وتحقيقه علم الهمم بقرى بفضلها ومقصد ان الممكن

ان العلم لا يتوقف على العلم...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...
 ان العلم لا يتوقف على العلم...

شرح وبيان الخلق في ذاته وبغيره وهذا التعميم ليس عين التعميم الثاني كما توهم فان المراد بالغيبة جهنا الغيبة بالذات وفي الثاني ما يشتمل لاعتبارية هذا لاقرف له ذلك بالفتح واما اذا قرئ باكتفلا يخلو عن حجازة لا تفتح ان اريد العلم التفصيلي فلا خصوصية بعلم الواجب بل علم الممكن ايضا كذلك وان اريد العلم الاجمالي فعله سجانه بسلسلة الامكانات عنة لا غير العلم ان الواجب تعالى علما اجماليا وعلما تفصيليا اما العلم الاجمالي فهو مبدأ للعلم التفصيلي وخلاق للصور الذهنية والحارجية وهو العلم الحقيقي وهو صفة الكمال وعين الذات وتحقيقه علم الهمم بقرى بفضلها ومقصد ان الممكن

ما وجدنا في القوم من هذه الخصال...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود الخارجي...
 وهو من صفات الوجود الخارجي...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود الداخلي...
 وهو من صفات الوجود الداخلي...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود الخارجي...
 وهو من صفات الوجود الخارجي...

مقدمة
 هو من صفات الوجود...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود...
 وهو من صفات الوجود...

ترتب الأثار وهو مشتمل الإصناف وبجسبه الامتياز بينها وبين

أي الوجود الذي هو مقام الوجود...
عنه موصوفاتها واما العلم التفصيلي فهو علم حضوري بالموجودات الخارجية

وبالصورة الذهنية العلوية والسفلية فمأملة فانه يحتاج الى التفرقة والحد

وتدقيق النظر وقد ذكنا على ذلك في تعليقات شرح التفرقة في العلم

وقد يخص الخارج بالعلم الكلي ثم يخص العلم الحصول بالحدوث والخص

بالعلم بالحادث ثم يخص الحادث بالحصول ذلك لان التعليل يقتضي تخصيص

العلم...

علمه علم ان العلم التفصيلي مرتبه اربعة احدها ما يعرف به المقام والنق والاعتق والشريعة و...

الكلى عند الصوفية وبالاعتق عند الحكماء فالعلم حاصل عند الصوفية وهو الصفة...

بالروح المحفوظ والنفس الكلى عند الصوفية وبالنفس والظلمة الهرومة عند الحكماء فالعلم حاصل...

تعالج ما فيه من صور الحيات فالعلم حاصل بعد ذلك مما يكون فيها وبأنها ما يعرفه في الشريعة...

في الحكمة وهي القوى البصائية التي يتنقش فيها صور الحيات كما في المادة وهي النفس العلوية...

وسلطان الله سبحانه وتعالى من الغيب...

في الوجود الذي هو مقام الوجود...
 وهو من صفات الوجود...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود...
 وهو من صفات الوجود...

هذا هو المقام الذي هو مقام الوجود...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود...
 وهو من صفات الوجود...
 في الوجود الذي هو مقام الوجود...
 وهو من صفات الوجود...

للقوله

علم يحصل بهما وهو لا يحصل لاهل احد من الجنون بنكته على ان بينهما
العلم بالعلم والخصوص من وجه فقدر قولهما لان لا يتقسام
حاصله ان العلم بالخصوص على العلم القديم لا يتصان بالبداية والنظر

فان البداية وجود الكسبية او عدم ملكة هي الكسبية في تخصيص
العلم المنقول الى التصو والتصديق المقسوم الى البديهي والنظري

بالعلم الحصول الحادث واللازم ان التسمية حاصرا واعلم ان شراح المطالع
قال في الرسالة المعولة في تحقيق التصو والتصديق موافقا لما قال

العلامة الشيرازي في شرح التاج وشرح الاشرف ان العلم الذي هو موضوع القضية
منه

العلم المنقول الى التصو والتصديق المقسوم الى البديهي والنظري

بالعلم الحصول الحادث واللازم ان التسمية حاصرا واعلم ان شراح المطالع

قال في الرسالة المعولة في تحقيق التصو والتصديق موافقا لما قال

العلامة الشيرازي في شرح التاج وشرح الاشرف ان العلم الذي هو موضوع القضية
منه

العلم المنقول الى التصو والتصديق المقسوم الى البديهي والنظري

بالعلم الحصول الحادث واللازم ان التسمية حاصرا واعلم ان شراح المطالع

Handwritten marginal notes on the left side of the page, providing commentary and additional philosophical or logical arguments related to the main text.

Handwritten marginal notes on the right side of the page, providing commentary and additional philosophical or logical arguments related to the main text.

اولى البراهين على صحة في النظرية ١١
 في التصو والتصديق هو العلم بالحدوث لا يكفى فيه مجرد الحصول ولا
 في حصول العلم في التصو والتصديق هو حصول الصورة في العقل
 والتصديق يستدعي التصو الذي هو العلم بالحصول كما يكون حصول
 الصورة فهذا الكلام كما انه يدل على ان الانقسام الى التصو والتصديق
 علة التخصيص والتحقيق بالاشياء عند اختصاص التصو والتصديق بالعلم
 الحصولي الحادث كما قال في حاشيتي شرح التبريد ان العقل الفاعل خازن المقولة
 كمالها وشأنه مع الصور والحفظ والتصديق ومع الكواكب الحفظ فقط اختار
 ان الانقسام الى البدهة والنظرة علة التخصيص في علم على تقدير التخصيص
 مرتين مرة في العلم بالعلم بالحصول الحادث على التوحيه ذكرناه وعرفه في

فصل في حصول العلم في التصو والتصديق
 في حصول العلم في التصو والتصديق هو حصول الصورة في العقل
 والتصديق يستدعي التصو الذي هو العلم بالحصول كما يكون حصول
 الصورة فهذا الكلام كما انه يدل على ان الانقسام الى التصو والتصديق
 علة التخصيص والتحقيق بالاشياء عند اختصاص التصو والتصديق بالعلم
 الحصولي الحادث كما قال في حاشيتي شرح التبريد ان العقل الفاعل خازن المقولة
 كمالها وشأنه مع الصور والحفظ والتصديق ومع الكواكب الحفظ فقط اختار
 ان الانقسام الى البدهة والنظرة علة التخصيص في علم على تقدير التخصيص
 مرتين مرة في العلم بالعلم بالحصول الحادث على التوحيه ذكرناه وعرفه في

العلم بالحصول في التصو والتصديق هو حصول الصورة في العقل
 والتصديق يستدعي التصو الذي هو العلم بالحصول كما يكون حصول
 الصورة فهذا الكلام كما انه يدل على ان الانقسام الى التصو والتصديق
 علة التخصيص والتحقيق بالاشياء عند اختصاص التصو والتصديق بالعلم
 الحصولي الحادث كما قال في حاشيتي شرح التبريد ان العقل الفاعل خازن المقولة
 كمالها وشأنه مع الصور والحفظ والتصديق ومع الكواكب الحفظ فقط اختار
 ان الانقسام الى البدهة والنظرة علة التخصيص في علم على تقدير التخصيص
 مرتين مرة في العلم بالعلم بالحصول الحادث على التوحيه ذكرناه وعرفه في

اولى البراهين على صحة في النظرية ١١
 في التصو والتصديق هو العلم بالحدوث لا يكفى فيه مجرد الحصول ولا
 في حصول العلم في التصو والتصديق هو حصول الصورة في العقل
 والتصديق يستدعي التصو الذي هو العلم بالحصول كما يكون حصول
 الصورة فهذا الكلام كما انه يدل على ان الانقسام الى التصو والتصديق
 علة التخصيص والتحقيق بالاشياء عند اختصاص التصو والتصديق بالعلم
 الحصولي الحادث كما قال في حاشيتي شرح التبريد ان العقل الفاعل خازن المقولة
 كمالها وشأنه مع الصور والحفظ والتصديق ومع الكواكب الحفظ فقط اختار
 ان الانقسام الى البدهة والنظرة علة التخصيص في علم على تقدير التخصيص
 مرتين مرة في العلم بالعلم بالحصول الحادث على التوحيه ذكرناه وعرفه في

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق
فان لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

الصدق والتصديق بالصدق والتصديق المحادين قائما لحدوث كل

اي ان تصديق القصد يحصل بعمارة بالتعليل المذكور

ولاجابة اليه فان لا تقسم او تحققة ان المطلق بوحد على جميع أفراد

ان بوحد حيث هو لا يلاحظ معه الاطلاق ويصح اسناد احكام الافراد

اليه لا تخادع معه اذ اني هو وهو به الاعتبار يحقق تحقق فرد مستنف

بانتقائه وهو موضع القضية الممهلة اذ هو مما تصدق بصدق

الجبضية الموجبة وسابقتها تصدق بصدق السالبة الجبضية الثاني بوحد

مزج حيثه مطلق وبلا يلاحظ معه الاطلاق ويصح اسناد احكام الافراد

اليه لان الحثية الاطلاقية تأتي عنه وهو به الاعتبار يحقق تحقق فرد ما

ولا ينفع بانتقائه بل بانتقائه جميع الافراد وهو موضع القضية الطبيعية

تبارح في اول 17

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق
فان لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

قوله
قال لا بد ان يقع القصد بالصدق والتصديق

الكلام مطابق للواقع ويعبر عنه بالفارسية بواسطه كوفي وانسحق و
 اى من التصديق لما اخذ من الصدق من معنى الجبر ١٢
 حن كوفي وانسحق وهذا التحقيق يسقط المناقاة بين قولهم والتصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 المنطق هو التصديق اللغوي قولهم التصديق المنطقي هو التصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 الاول والتصديق اللغوي تصديق ثان وهذا يظن ان مقال العلامة
 اى بحسب اربعة ١١
 الشيرازى في مرة التاج ان التصور المقارن للتكديب تصور معد
 اى ما عني ١١
 تصديق والعلامة الشريفة حاشية شرح المطالع ان تكديب النسبة
 اى ما عني ١١
 الايجابية هو عية التصديق بالنسبة السلبية ليس على ما ينبغي كيف
 اى ما عني ١١
 التكديب ليعر اذعان فاصح الشيخ وغيره بان الاكثار انما هو من قبيل
 التصود والتصديق وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق

كلام مطابق للواقع ويعبر عنه بالفارسية بواسطه كوفي وانسحق و
 اى من التصديق لما اخذ من الصدق من معنى الجبر ١٢
 حن كوفي وانسحق وهذا التحقيق يسقط المناقاة بين قولهم والتصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 المنطق هو التصديق اللغوي قولهم التصديق المنطقي هو التصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 الاول والتصديق اللغوي تصديق ثان وهذا يظن ان مقال العلامة
 اى بحسب اربعة ١١
 الشيرازى في مرة التاج ان التصور المقارن للتكديب تصور معد
 اى ما عني ١١
 تصديق والعلامة الشريفة حاشية شرح المطالع ان تكديب النسبة
 اى ما عني ١١
 الايجابية هو عية التصديق بالنسبة السلبية ليس على ما ينبغي كيف
 اى ما عني ١١
 التكديب ليعر اذعان فاصح الشيخ وغيره بان الاكثار انما هو من قبيل
 التصود والتصديق وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق

كلام مطابق للواقع ويعبر عنه بالفارسية بواسطه كوفي وانسحق و
 اى من التصديق لما اخذ من الصدق من معنى الجبر ١٢
 حن كوفي وانسحق وهذا التحقيق يسقط المناقاة بين قولهم والتصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 المنطق هو التصديق اللغوي قولهم التصديق المنطقي هو التصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 الاول والتصديق اللغوي تصديق ثان وهذا يظن ان مقال العلامة
 اى بحسب اربعة ١١
 الشيرازى في مرة التاج ان التصور المقارن للتكديب تصور معد
 اى ما عني ١١
 تصديق والعلامة الشريفة حاشية شرح المطالع ان تكديب النسبة
 اى ما عني ١١
 الايجابية هو عية التصديق بالنسبة السلبية ليس على ما ينبغي كيف
 اى ما عني ١١
 التكديب ليعر اذعان فاصح الشيخ وغيره بان الاكثار انما هو من قبيل
 التصود والتصديق وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق

كلام مطابق للواقع ويعبر عنه بالفارسية بواسطه كوفي وانسحق و
 اى من التصديق لما اخذ من الصدق من معنى الجبر ١٢
 حن كوفي وانسحق وهذا التحقيق يسقط المناقاة بين قولهم والتصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 المنطق هو التصديق اللغوي قولهم التصديق المنطقي هو التصديق
 اى ما ذكر من ان التصديق مشتق من وهو ما عني ان من ادعى ان اوله الجبر
 الاول والتصديق اللغوي تصديق ثان وهذا يظن ان مقال العلامة
 اى بحسب اربعة ١١
 الشيرازى في مرة التاج ان التصور المقارن للتكديب تصور معد
 اى ما عني ١١
 تصديق والعلامة الشريفة حاشية شرح المطالع ان تكديب النسبة
 اى ما عني ١١
 الايجابية هو عية التصديق بالنسبة السلبية ليس على ما ينبغي كيف
 اى ما عني ١١
 التكديب ليعر اذعان فاصح الشيخ وغيره بان الاكثار انما هو من قبيل
 التصود والتصديق وبالله التوفيق ومنه الوصول الى التحقيق

منه قول
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

اعتبار عدم الامعان غير العلم التصديقي يمكن فيه كل مما قول لا يعني
ان لا تقسام الخ هذا الحكم نظير المنبت لنفسه فانه ان كان بديها كان

نفي الكسبية الكل وان كان نظرا كان نفي الادهة الكل قول لا
لدارا وتسلل الخ بل حصل نظرا لان الحركة الفكرية حركة اختيارية

فلا بد فيهما من التصور بوجه ما والتصديق بغائده ما وعلى تقدير
نظرية الكل يكون التصور بوجه ما والتصديق بغائده ما نظرين

فقد نقل الكلام الى هذين النظرين هكذا فعل هذا التقدير لا يحصل
نظرا فضلا عن نظري قول لا على مناع اكتاب التصديق من

التصور الخ قال الشيخ في منطق الشفاء ليس يمكن ان ينقل الذهن

منه قول
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

منه قول
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

منه قول
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

منه قول
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

منه قول
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق
بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

بأنه ان العلم بالصدق
كأنه لا يتصوره التصديق

قوله

من معنى واحد فردا التصديق شي خارج ذلك ليس حرجه وعدل حكما

واحد في ايقاع ذلك التصديق فانه ان كان التصديق يقع سواء

فرض المعنى موجودا او معدا ما ليس له مدخل في ايقاع التصديق

لوجه ما لان موقع التصديق هو علة التصديق وليس يجوز ان يكون شي

علة شي في حالتيه وجوده فلا يقع بالمرح كفاية من غير تحصيل

وجوده او عدله في ذاته او حاله فلا يكون مؤثرا في التصديق بغير

شي في اخر من بالمعنى جردا او عدلا فقد اضعفت له اخر قلا عذر

عليه المحشرح من حينه الاول انه منقوض بافادته التصرفا المقفيا

جارية فيها والثاني ان هذا المخرج بوجوده الذي يفيد التصديق

من معنى واحد فردا التصديق شي خارج ذلك ليس حرجه وعدل حكما

واحد في ايقاع ذلك التصديق فانه ان كان التصديق يقع سواء

فرض المعنى موجودا او معدا ما ليس له مدخل في ايقاع التصديق

لوجه ما لان موقع التصديق هو علة التصديق وليس يجوز ان يكون شي

علة شي في حالتيه وجوده فلا يقع بالمرح كفاية من غير تحصيل

وجوده او عدله في ذاته او حاله فلا يكون مؤثرا في التصديق بغير

شي في اخر من بالمعنى جردا او عدلا فقد اضعفت له اخر قلا عذر

عليه المحشرح من حينه الاول انه منقوض بافادته التصرفا المقفيا

جارية فيها والثاني ان هذا المخرج بوجوده الذي يفيد التصديق

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

قوله

Handwritten marginal notes in Arabic script surrounding the central text, providing commentary and additional examples.

من غير ان يصدق بوجوده في كافي فادته الصواب بعينه قطره ان
 ما ذكره معالطة ومثل ذلك غريب عن مثله وانما قلت تحقيق الكلام
 وتوضيح المرام ان المعلول حقيقة ليس الوجود في نفسه او وجوده في
 حاله واجملة هو ليس الوجود اذ الهيئة التركيبية على ما مقرر عند
 المشائين القائلين بالجعل المؤلف فكذا العلة حقيقة ليس الوجودها
 في نفسها ووجودها في حالها على كونه التبرجح وما هو معلول يجب
 ظرف فعله بحسب ذلك الطريقان يتحقق فيه ضرورة ان ما هو معدوم
 في ظرف لا يحصل منه وجود شيء في ذلك الظرف فالمعلول في التصديق
 هي حسب ظرف الوجود اذ المعلول في نفسه لا كما من الحكم التبرجح

من غير ان يصدق بوجوده في كافي فادته الصواب بعينه قطره ان
 ما ذكره معالطة ومثل ذلك غريب عن مثله وانما قلت تحقيق الكلام
 وتوضيح المرام ان المعلول حقيقة ليس الوجود في نفسه او وجوده في
 حاله واجملة هو ليس الوجود اذ الهيئة التركيبية على ما مقرر عند
 المشائين القائلين بالجعل المؤلف فكذا العلة حقيقة ليس الوجودها
 في نفسها ووجودها في حالها على كونه التبرجح وما هو معلول يجب
 ظرف فعله بحسب ذلك الطريقان يتحقق فيه ضرورة ان ما هو معدوم
 في ظرف لا يحصل منه وجود شيء في ذلك الظرف فالمعلول في التصديق
 هي حسب ظرف الوجود اذ المعلول في نفسه لا كما من الحكم التبرجح

الموقوف على الوجود في كافي فادته الصواب بعينه قطره ان
 ما ذكره معالطة ومثل ذلك غريب عن مثله وانما قلت تحقيق الكلام
 وتوضيح المرام ان المعلول حقيقة ليس الوجود في نفسه او وجوده في
 حاله واجملة هو ليس الوجود اذ الهيئة التركيبية على ما مقرر عند
 المشائين القائلين بالجعل المؤلف فكذا العلة حقيقة ليس الوجودها
 في نفسها ووجودها في حالها على كونه التبرجح وما هو معلول يجب
 ظرف فعله بحسب ذلك الطريقان يتحقق فيه ضرورة ان ما هو معدوم
 في ظرف لا يحصل منه وجود شيء في ذلك الظرف فالمعلول في التصديق
 هي حسب ظرف الوجود اذ المعلول في نفسه لا كما من الحكم التبرجح

من غير ان يصدق بوجوده في كافي فادته الصواب بعينه قطره ان
 ما ذكره معالطة ومثل ذلك غريب عن مثله وانما قلت تحقيق الكلام
 وتوضيح المرام ان المعلول حقيقة ليس الوجود في نفسه او وجوده في
 حاله واجملة هو ليس الوجود اذ الهيئة التركيبية على ما مقرر عند
 المشائين القائلين بالجعل المؤلف فكذا العلة حقيقة ليس الوجودها
 في نفسها ووجودها في حالها على كونه التبرجح وما هو معلول يجب
 ظرف فعله بحسب ذلك الطريقان يتحقق فيه ضرورة ان ما هو معدوم
 في ظرف لا يحصل منه وجود شيء في ذلك الظرف فالمعلول في التصديق
 هي حسب ظرف الوجود اذ المعلول في نفسه لا كما من الحكم التبرجح

من غير ان يصدق بوجوده في كافي فادته الصواب بعينه قطره ان
 ما ذكره معالطة ومثل ذلك غريب عن مثله وانما قلت تحقيق الكلام
 وتوضيح المرام ان المعلول حقيقة ليس الوجود في نفسه او وجوده في
 حاله واجملة هو ليس الوجود اذ الهيئة التركيبية على ما مقرر عند
 المشائين القائلين بالجعل المؤلف فكذا العلة حقيقة ليس الوجودها
 في نفسها ووجودها في حالها على كونه التبرجح وما هو معلول يجب
 ظرف فعله بحسب ذلك الطريقان يتحقق فيه ضرورة ان ما هو معدوم
 في ظرف لا يحصل منه وجود شيء في ذلك الظرف فالمعلول في التصديق
 هي حسب ظرف الوجود اذ المعلول في نفسه لا كما من الحكم التبرجح

لقد

الكل ما هو المشهور **وقال** الحاشية اشار الى ان فيه كلاما ما كان هذا

الكلام ما ورد في الحاشية في بعض المواضع **على** تقدمة نظرية الكل يمكن ان يكتب

شيء مما لا يشبهه واذا لم يحصل شيء مما لا يشبهه بالكلية لم يحصل شيء مما لا يشبهه

بالوجه الملازمة الثانية فظاهر ضرورة ان ما هو وجه الشيء مركبة

لشيء آخر فالذي يحصل منه ما لم يحصل منه ما والملازمة او ان فلا

حصول لشيء بالكلية مسبوق بحصوله بوجهه اذا لشيء ما لم يعلم ولا يوجد

ما لم يمكن كتابته وحصوله بوجهه على تقدمة نظرية الكل موقوف

على صرف الزمان من الازل الى حد معين في الكتابة لها يتصور

الشرع في كتبهم من ذلك الحد من الزمان وذلك الحد ما من

الذي هو المطلوب

الكل ما هو المشهور **وقال** الحاشية اشار الى ان فيه كلاما ما كان هذا

الكلام ما ورد في الحاشية في بعض المواضع **على** تقدمة نظرية الكل يمكن ان يكتب

شيء مما لا يشبهه واذا لم يحصل شيء مما لا يشبهه بالكلية لم يحصل شيء مما لا يشبهه

بالوجه الملازمة الثانية فظاهر ضرورة ان ما هو وجه الشيء مركبة

لشيء آخر فالذي يحصل منه ما لم يحصل منه ما والملازمة او ان فلا

حصول لشيء بالكلية مسبوق بحصوله بوجهه اذا لشيء ما لم يعلم ولا يوجد

ما لم يمكن كتابته وحصوله بوجهه على تقدمة نظرية الكل موقوف

على صرف الزمان من الازل الى حد معين في الكتابة لها يتصور

الشرع في كتبهم من ذلك الحد من الزمان وذلك الحد ما من

الذي هو المطلوب

الكل ما هو المشهور **وقال** الحاشية اشار الى ان فيه كلاما ما كان هذا

هذا هو الوجه الملازمة الثانية فظاهر ضرورة ان ما هو وجه الشيء مركبة

لشيء آخر فالذي يحصل منه ما لم يحصل منه ما والملازمة او ان فلا

قوله

في تصوراتها من ان كان في
على وجه متناه في بيان مقاديرها
في التوازي كما في بيان مقاديرها

في تصوراتها من ان كان في
على وجه متناه في بيان مقاديرها
في التوازي كما في بيان مقاديرها

في تصوراتها من ان كان في
على وجه متناه في بيان مقاديرها
في التوازي كما في بيان مقاديرها

في تصوراتها من ان كان في ١٢

فلزم ان لا يحصل التصورات بأسرها بل تصورها بالوجه في تصور

الشيء بالوجه فهو لا يمكنه الوجه بحيث يكون الملاحظة

ذلك الشيء فعل تقدير نظرية الكل يحصل ذلك التصور بصرف

الزمان من الازال لحد معين منه في حصول مبادئه التي هي

عرضيات لذلك الشيء وبأجملته الكلام في امتناع التصور ولكنه مسلم

وفي امتناع التصور بالوجه غير مسلم وما قيل انه يجوز ان يكون شيء من

العلوم التي يحتاج اليها في تحصيلها لكنه هو بعينه شيء من العلوم التي

يحصل بها هذا الوجه اولا فلا يلزم حصولها الا يتناهي في الزمان

المتناهي فيدل على غفلة من التصور ولكنه والتصور بالوجه فان

المتناهي فيدل على غفلة من التصور ولكنه والتصور بالوجه فان

في تصوراتها من ان كان في
على وجه متناه في بيان مقاديرها
في التوازي كما في بيان مقاديرها

في تصوراتها من ان كان في
على وجه متناه في بيان مقاديرها
في التوازي كما في بيان مقاديرها

عبد الله

عبد الله

العلة المستقلة على سبيل الإجماع والثانية تواردها على سبيل
 التتابع في الثالثة تواردها بان يمكن حصول المعلول بكلها المتدا
 والخلاف إنما هو في هذه الصورة والتحقيق يقضي أنها أيضا
 سواء أريد بالعلية كون الشيء محتاجا إليه أي ان لا يمكن حصول
 المحتاج الا بعد حصوله او كون الشيء مُصدِّرا للشيء او كون الشيء
 موقفا عليه شيء ومنفرد ما عليه بالذات فان هذه المعاني
 الثلاثة بينهما تلازم في الوجود وترتب في اعتبار العقل لتقدم
 المعلول على مُصدِّبة العلة وتقدم مُصدِّبها على تحقق المعلول و
 وتقدم تحققه على تاخره عن العلة المقارن لتقدمها عليه

العلة المستقلة على سبيل الإجماع والثانية تواردها على سبيل
 التتابع في الثالثة تواردها بان يمكن حصول المعلول بكلها المتدا
 والخلاف إنما هو في هذه الصورة والتحقيق يقضي أنها أيضا
 سواء أريد بالعلية كون الشيء محتاجا إليه أي ان لا يمكن حصول
 المحتاج الا بعد حصوله او كون الشيء مُصدِّرا للشيء او كون الشيء
 موقفا عليه شيء ومنفرد ما عليه بالذات فان هذه المعاني
 الثلاثة بينهما تلازم في الوجود وترتب في اعتبار العقل لتقدم
 المعلول على مُصدِّبة العلة وتقدم مُصدِّبها على تحقق المعلول و
 وتقدم تحققه على تاخره عن العلة المقارن لتقدمها عليه

العلة المستقلة على سبيل الإجماع والثانية تواردها على سبيل
 التتابع في الثالثة تواردها بان يمكن حصول المعلول بكلها المتدا
 والخلاف إنما هو في هذه الصورة والتحقيق يقضي أنها أيضا
 سواء أريد بالعلية كون الشيء محتاجا إليه أي ان لا يمكن حصول
 المحتاج الا بعد حصوله او كون الشيء مُصدِّرا للشيء او كون الشيء
 موقفا عليه شيء ومنفرد ما عليه بالذات فان هذه المعاني
 الثلاثة بينهما تلازم في الوجود وترتب في اعتبار العقل لتقدم
 المعلول على مُصدِّبة العلة وتقدم مُصدِّبها على تحقق المعلول و
 وتقدم تحققه على تاخره عن العلة المقارن لتقدمها عليه

العلة المستقلة على سبيل الإجماع والثانية تواردها على سبيل
 التتابع في الثالثة تواردها بان يمكن حصول المعلول بكلها المتدا
 والخلاف إنما هو في هذه الصورة والتحقيق يقضي أنها أيضا
 سواء أريد بالعلية كون الشيء محتاجا إليه أي ان لا يمكن حصول
 المحتاج الا بعد حصوله او كون الشيء مُصدِّرا للشيء او كون الشيء
 موقفا عليه شيء ومنفرد ما عليه بالذات فان هذه المعاني
 الثلاثة بينهما تلازم في الوجود وترتب في اعتبار العقل لتقدم
 المعلول على مُصدِّبة العلة وتقدم مُصدِّبها على تحقق المعلول و
 وتقدم تحققه على تاخره عن العلة المقارن لتقدمها عليه

العلة المستقلة على سبيل الإجماع والثانية تواردها على سبيل
 التتابع في الثالثة تواردها بان يمكن حصول المعلول بكلها المتدا
 والخلاف إنما هو في هذه الصورة والتحقيق يقضي أنها أيضا
 سواء أريد بالعلية كون الشيء محتاجا إليه أي ان لا يمكن حصول
 المحتاج الا بعد حصوله او كون الشيء مُصدِّرا للشيء او كون الشيء
 موقفا عليه شيء ومنفرد ما عليه بالذات فان هذه المعاني
 الثلاثة بينهما تلازم في الوجود وترتب في اعتبار العقل لتقدم
 المعلول على مُصدِّبة العلة وتقدم مُصدِّبها على تحقق المعلول و
 وتقدم تحققه على تاخره عن العلة المقارن لتقدمها عليه

الحاصل في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة اولاً وبالذات هو
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة لا يختلفان باختلاف الأشخاص
 اولاً وأوقات ذلك لا يمنع تحقيق المقام وهو ولي الفضل
 ولا نعام قبال سلبنا ذلك لكن لا نسلم الخ قد الجواب عن
 على ان النظرية والبداهة صفتان للعلم بالذات وللعلوم بالعرض
 وقد عرفنا ان الامر ليس كذلك كيف وما ترتب على النظر ويحصل
 حقيقة العلم لا يمتد الى ذلك لا العلوم باعتبار القاب والبداهة النظرية بعينها
 في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله

يظهر لك ان المتصف بالنظرية والبداهة اولاً وبالذات هو
 الحاصل في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة لا يختلفان باختلاف الأشخاص
 اولاً وأوقات ذلك لا يمنع تحقيق المقام وهو ولي الفضل
 ولا نعام قبال سلبنا ذلك لكن لا نسلم الخ قد الجواب عن
 على ان النظرية والبداهة صفتان للعلم بالذات وللعلوم بالعرض
 وقد عرفنا ان الامر ليس كذلك كيف وما ترتب على النظر ويحصل
 حقيقة العلم لا يمتد الى ذلك لا العلوم باعتبار القاب والبداهة النظرية بعينها
 في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله

في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة اولاً وبالذات هو
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة لا يختلفان باختلاف الأشخاص
 اولاً وأوقات ذلك لا يمنع تحقيق المقام وهو ولي الفضل
 ولا نعام قبال سلبنا ذلك لكن لا نسلم الخ قد الجواب عن
 على ان النظرية والبداهة صفتان للعلم بالذات وللعلوم بالعرض
 وقد عرفنا ان الامر ليس كذلك كيف وما ترتب على النظر ويحصل
 حقيقة العلم لا يمتد الى ذلك لا العلوم باعتبار القاب والبداهة النظرية بعينها
 في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله

التقاربات دون حصول يقال لشيء ما علمه أو اكتشفه

في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة اولاً وبالذات هو
 في الذهن أي المعلوم لا الحاصل في الذهن من حيث هو حاصل
 في الذهن وأن النظرية والبداهة لا يختلفان باختلاف الأشخاص
 اولاً وأوقات ذلك لا يمنع تحقيق المقام وهو ولي الفضل
 ولا نعام قبال سلبنا ذلك لكن لا نسلم الخ قد الجواب عن
 على ان النظرية والبداهة صفتان للعلم بالذات وللعلوم بالعرض
 وقد عرفنا ان الامر ليس كذلك كيف وما ترتب على النظر ويحصل
 حقيقة العلم لا يمتد الى ذلك لا العلوم باعتبار القاب والبداهة النظرية بعينها
 في الذهن من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله

لقد

خبرنا عن علمه سبحانه وان كان معلوماً

فإنه في حق المخلوقين والمخلوقات

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

من غير ان يكون له من غير ان يكون له

الحجول لله قصد تحصيله والمتوجه اليه فيه حيد التوجه مفقود

يحصل بالحركة الفكرية كان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه

مفقود يحصل بالحركة الاينية والثاني التوجه نحو المعلوم المخبون

الخيال لله هو خزنة الحسوس والحافظة التي هي خزنة المهورما

والعقل الفعّال لله هو خزنة المعقولات وهما أشكال قوى

وهوان للشيان والصور عن القوة المدركة والخزنة معا

الذهن هو عبارة عن الها عن القوة المدركة فقط ولا شك ان هاتين

الذاتين يعرضان كواذب المعقولات كما انهما يعرضان لاصواتهما

فيقوم انسام الكواذب في العقل الفعّال واجاب عنه المشيخ

هذا هو المجهول لله قصد تحصيله والمتوجه اليه فيه حيد التوجه مفقود اي ان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه مفقود يحصل بالحركة الفكرية كان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه مفقود يحصل بالحركة الاينية والثاني التوجه نحو المعلوم المخبون الخيال لله هو خزنة الحسوس والحافظة التي هي خزنة المهورما والعقل الفعّال لله هو خزنة المعقولات وهما أشكال قوى وهوان للشيان والصور عن القوة المدركة والخزنة معا الذهن هو عبارة عن الها عن القوة المدركة فقط ولا شك ان هاتين الذاتين يعرضان كواذب المعقولات كما انهما يعرضان لاصواتهما فيقوم انسام الكواذب في العقل الفعّال واجاب عنه المشيخ

هذا هو المجهول لله قصد تحصيله والمتوجه اليه فيه حيد التوجه مفقود اي ان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه مفقود يحصل بالحركة الفكرية كان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه مفقود يحصل بالحركة الاينية والثاني التوجه نحو المعلوم المخبون الخيال لله هو خزنة الحسوس والحافظة التي هي خزنة المهورما والعقل الفعّال لله هو خزنة المعقولات وهما أشكال قوى وهوان للشيان والصور عن القوة المدركة والخزنة معا الذهن هو عبارة عن الها عن القوة المدركة فقط ولا شك ان هاتين الذاتين يعرضان كواذب المعقولات كما انهما يعرضان لاصواتهما فيقوم انسام الكواذب في العقل الفعّال واجاب عنه المشيخ

هذا هو المجهول لله قصد تحصيله والمتوجه اليه فيه حيد التوجه مفقود اي ان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه مفقود يحصل بالحركة الفكرية كان المتوجه اليه في التوجه الحسي حيد التوجه مفقود يحصل بالحركة الاينية والثاني التوجه نحو المعلوم المخبون الخيال لله هو خزنة الحسوس والحافظة التي هي خزنة المهورما والعقل الفعّال لله هو خزنة المعقولات وهما أشكال قوى وهوان للشيان والصور عن القوة المدركة والخزنة معا الذهن هو عبارة عن الها عن القوة المدركة فقط ولا شك ان هاتين الذاتين يعرضان كواذب المعقولات كما انهما يعرضان لاصواتهما فيقوم انسام الكواذب في العقل الفعّال واجاب عنه المشيخ

الملاحظة وحصول الصورة عجز وخصوص موجه حقيقيا وبالجملة
 على الملاحظة حصول الصورة العجزية على حصول الملاحظة
 الاجتماع بينهما اذ كان الشيء الصورة متخدين بالذات لا افتراق بينهما
 اذ كانا مختلفين بالذات فمهما قول كافي معاني الحروف وغيرها
 على ملاحظة تتخلف عن حصول الصورة كافي معاني الحروف
 غيرها كما في النسبة التامة الخيرية والانتائية والنسبة التامة
 الاضافية والتوصيفية قولي واعلمها اعلان الفكر يطلع على
 ثلثة معاني الاول حركة النفس المعقولات سواء كانت التحصيل
 مطلون لا وبها التحصيل وهو كما في المحسوسات التامة الحركة من
 المطالب المتناكروم المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

اي نفس التامة
 اي نفس التامة
 اي نفس التامة

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات
 انما هي الحركات المتبادر الى المطالب اي مجموع الحركات

هذا هو الفكرة الذي يحتاج منه وفي حيزه الى المنطق وبما انه الحكيم
 فانها انتقال من المطالب الى السبأى ففة ومثلها الى المطالب
 كذا عن مجموع الانتقالين على ما صرح به في الفط الثالث من مجموع
 الاشارات غير والثالث الحركة الاولى وهي بما انقطعت
 وربما تبادلت لحقت بالثانية وهذا هو الفكرة الذي يقابله
 الضرورة فاذا كان الانتقال الاول فنيا والثاني تديجيا حصل
 نوع من الضرورى لكنهما لم يخلو في عدل لكونه نادر الوقوع
 غير متحقق في العلوم على ما نقل في شرح الاشارات عن المعتبر
 الاول ففلا صلح المتأخرون على ما يلزم الحركة الثانية

هذا هو الفكرة الذي يحتاج منه وفي حيزه الى المنطق وبما انه الحكيم
 فانها انتقال من المطالب الى السبأى ففة ومثلها الى المطالب
 كذا عن مجموع الانتقالين على ما صرح به في الفط الثالث من مجموع
 الاشارات غير والثالث الحركة الاولى وهي بما انقطعت
 وربما تبادلت لحقت بالثانية وهذا هو الفكرة الذي يقابله
 الضرورة فاذا كان الانتقال الاول فنيا والثاني تديجيا حصل
 نوع من الضرورى لكنهما لم يخلو في عدل لكونه نادر الوقوع
 غير متحقق في العلوم على ما نقل في شرح الاشارات عن المعتبر
 الاول ففلا صلح المتأخرون على ما يلزم الحركة الثانية

هذا هو الفكرة الذي يحتاج منه وفي حيزه الى المنطق وبما انه الحكيم
 فانها انتقال من المطالب الى السبأى ففة ومثلها الى المطالب
 كذا عن مجموع الانتقالين على ما صرح به في الفط الثالث من مجموع
 الاشارات غير والثالث الحركة الاولى وهي بما انقطعت
 وربما تبادلت لحقت بالثانية وهذا هو الفكرة الذي يقابله
 الضرورة فاذا كان الانتقال الاول فنيا والثاني تديجيا حصل
 نوع من الضرورى لكنهما لم يخلو في عدل لكونه نادر الوقوع
 غير متحقق في العلوم على ما نقل في شرح الاشارات عن المعتبر
 الاول ففلا صلح المتأخرون على ما يلزم الحركة الثانية

هذا هو الفكرة الذي يحتاج منه وفي حيزه الى المنطق وبما انه الحكيم
 فانها انتقال من المطالب الى السبأى ففة ومثلها الى المطالب
 كذا عن مجموع الانتقالين على ما صرح به في الفط الثالث من مجموع
 الاشارات غير والثالث الحركة الاولى وهي بما انقطعت
 وربما تبادلت لحقت بالثانية وهذا هو الفكرة الذي يقابله
 الضرورة فاذا كان الانتقال الاول فنيا والثاني تديجيا حصل
 نوع من الضرورى لكنهما لم يخلو في عدل لكونه نادر الوقوع
 غير متحقق في العلوم على ما نقل في شرح الاشارات عن المعتبر
 الاول ففلا صلح المتأخرون على ما يلزم الحركة الثانية

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا
 في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا
 في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

يصدق على الوصف والنسبة فمثل قولك ذلك عدل الخ والولاية

ليس للنفس في حال النظر فعل وتأثير كما يشهد به الوجودان السليمان
 في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

فقال معلو ما كان الخ التعريف المشهور لكن المعلوم كما هو فيه بوجهه

التقصيص بالمعلوم المقابل للظن والمجهول بالكل المركب وان كان

المراد منه المعنى الاشارة الى وجه آخر لعدل قولك كما فيه عليه

السياق وهو قولك وقد يقع فيه الخطا اه فان الخطا هو عدم موافقة

الغرض قباله سيما وقد قيله باغاية اه وهي قولك تحصيل المجهول اه

فان الغاية به تكون الا لما هو حاصله اختيار قولك فلا يتقضى بتعقل

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

في تعريف المشهور بوجهه ذلك وان كان المراد منه بالخطا محصوا

لقد عرفت

قوله اي روح اه هذا بالنظر الى ان مرجع البيان ومحط البحث هو المحلول

اي ما را بحثه وما سأل به

وون الموضوع كما مره وبالنظر الى الفرق بين محو العلم ومحو الاسبائل

كاسياني قواع وهي الخارج اه ايراد الجمل والحق حمل الواطاة اذا حمل

المعتبر في مسائل هذا الجمل وذكر المبادئ في الايمتة من قبيل التسامح

صرح به السيد قدس سره في حاشية المطالع فالعرض بجاصطلاح

البرهان غير العرض بجاصطلاح قاطنين باسكان الذائق والموضوع في

الذائق في يساغوجي الموضوع في قاطنين رايس والاشئ بايها الواحد

المتدا والمأخ مع جنية وغيره لما خود مع ايج الحنية الزائدة على

موضوع في البرهان ما بحث فيه عن عوارضه الثانية وموضوع قاطنين رايس هو المحلل

لما سأل من الفرق بين المسائل

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

اي بحثه ككتابان خمس

Handwritten marginal notes on the left side of the page, including the number 103 and various philosophical or logical discussions.

Handwritten marginal notes on the right side of the page, continuing the philosophical or logical discussions.

له قوله

المسائل ان يقال ان الخلق لا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى

فكانه اراد بعمومه المفهوم الاتي و اراد بالصدق على ذلك المفهوم

ما يشتمل الصدق على سبيل الحقيقة والافلا يخفى انه لا يحتمل كونه مناص

الصدق هو قيام مبدء الاشتقاق بالموضوع والتخصيص الاعم

المساوي هي بنا مرجح نفس مفهومه عرض ذاتي ومرجح

انه ماخوذ مع الطبيعة الانسانية ومتمم معها ولو بالارض

وهو الصدق المهارى 11 وليس لقوله اراداه 12

الصدق هو قيام مبدء الاشتقاق بالموضوع والتخصيص الاعم

المساوي هي بنا مرجح نفس مفهومه عرض ذاتي ومرجح

انه ماخوذ مع الطبيعة الانسانية ومتمم معها ولو بالارض

معروض لغير ذاتي آخر فالمعجب مرجح هو لا بشرط شئ

عرض ذاتي ومرجح هو ماخوذ مع الطبيعة الانسانية وتتمم

معها معروض للمعجب فليتامل قولنا عزها ذكره المتأخر من

عها اي مناط الصدق في الجملة او اتحاد هياتها مبدء الاشتقاق بالموضوع

وهو ماخوذ مع الطبيعة الانسانية وتتمم معها ولو بالارض

معها معروض للمعجب فليتامل قولنا عزها ذكره المتأخر من

عها اي مناط الصدق في الجملة او اتحاد هياتها مبدء الاشتقاق بالموضوع

وهو ماخوذ مع الطبيعة الانسانية وتتمم معها ولو بالارض

المسائل ان يقال ان الخلق لا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى

المسائل ان يقال ان الخلق لا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى ولا يخلق من غير الله تعالى

ان يكون البحث خارجا عن موضوع العلم واخره الذاتية المنسوبة
 اليه قولي وقد نص الشيخ الخ اختلاف في ان ما يعرض للشيء اخر اخص
 عرض غريب لموضوع العلم لا ينسب الى الموضوع ولا يبحث عنه في العلم
 فالاعراض الذاتية في تعريف الموضوعات هي الاحوال المنسوبة وذكريها
 بعدها للبيان واما العوارض الذاتية في تعريف مسائل فيك ان السداد
 منها العوارض الذاتية الشاملة لافراد الموضوع المعروض على الاطلاق
 فان العارض التلقية منه ما يشتمل افراد الموضوع على الاطلاق كما تغير الجسم
 ومنه ما يشتملها على التقابل كالزوجية للعدد وقال مهندنا في التفصيل
 او كانت الاغراض العربية يبحث عنها في العلوم لكان يدخل كل علم في

ان يكون البحث خارجا عن موضوع العلم واخره الذاتية المنسوبة
 اليه قولي وقد نص الشيخ الخ اختلاف في ان ما يعرض للشيء اخر اخص
 عرض غريب لموضوع العلم لا ينسب الى الموضوع ولا يبحث عنه في العلم
 فالاعراض الذاتية في تعريف الموضوعات هي الاحوال المنسوبة وذكريها
 بعدها للبيان واما العوارض الذاتية في تعريف مسائل فيك ان السداد
 منها العوارض الذاتية الشاملة لافراد الموضوع المعروض على الاطلاق
 فان العارض التلقية منه ما يشتمل افراد الموضوع على الاطلاق كما تغير الجسم
 ومنه ما يشتملها على التقابل كالزوجية للعدد وقال مهندنا في التفصيل
 او كانت الاغراض العربية يبحث عنها في العلوم لكان يدخل كل علم في

ان يكون البحث خارجا عن موضوع العلم واخره الذاتية المنسوبة
 اليه قولي وقد نص الشيخ الخ اختلاف في ان ما يعرض للشيء اخر اخص
 عرض غريب لموضوع العلم لا ينسب الى الموضوع ولا يبحث عنه في العلم
 فالاعراض الذاتية في تعريف الموضوعات هي الاحوال المنسوبة وذكريها
 بعدها للبيان واما العوارض الذاتية في تعريف مسائل فيك ان السداد
 منها العوارض الذاتية الشاملة لافراد الموضوع المعروض على الاطلاق
 فان العارض التلقية منه ما يشتمل افراد الموضوع على الاطلاق كما تغير الجسم
 ومنه ما يشتملها على التقابل كالزوجية للعدد وقال مهندنا في التفصيل
 او كانت الاغراض العربية يبحث عنها في العلوم لكان يدخل كل علم في

ان يكون البحث خارجا عن موضوع العلم واخره الذاتية المنسوبة
 اليه قولي وقد نص الشيخ الخ اختلاف في ان ما يعرض للشيء اخر اخص
 عرض غريب لموضوع العلم لا ينسب الى الموضوع ولا يبحث عنه في العلم
 فالاعراض الذاتية في تعريف الموضوعات هي الاحوال المنسوبة وذكريها
 بعدها للبيان واما العوارض الذاتية في تعريف مسائل فيك ان السداد
 منها العوارض الذاتية الشاملة لافراد الموضوع المعروض على الاطلاق
 فان العارض التلقية منه ما يشتمل افراد الموضوع على الاطلاق كما تغير الجسم
 ومنه ما يشتملها على التقابل كالزوجية للعدد وقال مهندنا في التفصيل
 او كانت الاغراض العربية يبحث عنها في العلوم لكان يدخل كل علم في

ذاتياً من حيث هو أو الاعتبار في موضوع العلم حقيقة من حيث انها
فيه الإشارة الى ما ذكره بقوله او يقال ۱۱

سارية في الافراد ككلاً او بعضها وما يلحق الشيء بعد التنوع بما يكون
اي موجوده ۱۱

عرضاً ذاتياً لا من هذه المحيثة قولا ان المستقيم والمنحني الخ في ذلك
الوجه هو ان المستقيم والمنحني هما في الحقيقة واحد

لان اختلاف اللوازم يستلزم اختلاف الملزومات فالاستقراء نوع واحد
في كلام مشهور واجب

والمخنع انواع مختلفة باختلاف الالغاء كالزواج والفرد باختلاف

الزوجية والفردية قولاً بل انما اخرجها عن القسم المتخصص بالاطلاق
لانها بالزواج

الخ اي عن القسم الذي له خصوصية واختصاص لمعرض على الاطلاق كما
بيان في المتن فوالعلم ان القسم المنقسم فلهما في المنهية ۱۱

مع المقابل قولاً والقسم المستوفات لاولية الخ العرض لاولي

فيه اشاراً الى ان الحكمه الخاصة انشأه و غير الشاربه الخ حقيقة خاصة للاختصاص
له في قوله ان يرح ۱۱

قوله
ان العلم حقيقة من حيث هو او الاعتبار في موضوع العلم حقيقة من حيث انها
فيه الإشارة الى ما ذكره بقوله او يقال ۱۱

الاول والآخر في النوع الواحد
ان العلم حقيقة من حيث هو او الاعتبار في موضوع العلم حقيقة من حيث انها
فيه الإشارة الى ما ذكره بقوله او يقال ۱۱

ان العلم حقيقة من حيث هو او الاعتبار في موضوع العلم حقيقة من حيث انها
فيه الإشارة الى ما ذكره بقوله او يقال ۱۱

ان العلم حقيقة من حيث هو او الاعتبار في موضوع العلم حقيقة من حيث انها
فيه الإشارة الى ما ذكره بقوله او يقال ۱۱

قوله

قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...

مع مقابله تما لا سواء كان المقابل محمول مسألة اخرى لتعلق العلم
كالعرضية ^{١١} في قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء ^{١٢}

العلم به اوله يقع لعدم تعلق الغرض العلم به قال الفارابي في التعلقات
وقد عرفت ما فيها ^{١١}

العلم الطبيعي له موضوع يشتمل على جميع الطبيعيات ونسبة الامتاحة
نسبة ^{١٢} اي الاجسام الطبيعية ^{١٣}

العلوم الكلية الى العلوم الجزئية وذلك الموضوع هو الجسم بما هو محمول
اي الذي يشتمل على الطبيعيات ^{١٤}

اوساكن والمحيث عنه فيه هو الاعراض اللاحقة مخرج هو كذلك
اي من حيث انه ليس بجزءه ويكون ^{١٥} العلم الطبيعي ^{١٦}

حيث هو جسم فلك او عنصر ثم النظر في الاجسام الفلكية والاسطقية
اي المنفصلة ^{١٧}

نظر اخص فان النظر في الموضوع هذا الجسم وهو جسم مخصوص
من النظر في مطلق الجسم الطبيعيات والاشياء ^{١٨}

المطلق ثم يقع ذلك النظر فيما هو اخص منه وهو النظر في الاجسام
من النظر في الاجسام الفلكية والاسطقية ^{١٩}

الاسطقية ما خرج مع المزاج وما يعرض لها مخرج هو كذلك
اي الاجسام الاسطقية ^{٢٠}

قوله محمد بن عبد الله
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...

قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...
قوله ان العلم بالاشياء هو العلم بالاشياء...

تعليمه على الرزوي من صرح باسمه

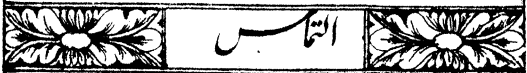
الاسامي	الرزوي
حاشية القاضي محمد بن باب الكوفي	قاضي
حاشية ابوالوحي محمد بن عظيم الكوفي	عظ
حاشية حضرت الامام اليزيدي	ك
حاشية مولانا احمد بن يحيى	عبد
حاشية مولانا محمد بن علي	دل
حاشية مولانا محمد بن سرح	ح
حاشية القاضي احمد بن علي	اح
حاشية ميرزا محمد بن علي	عبد
حاشية مولانا محمد بن سرح	م
حاشية مولانا محمد بن سرح	ظ
حاشية مولانا محمد بن سرح	و
حاشية قاضي رضا بن يحيى	قا
مفصل الحاشية في كتاب التاريخ	ل
اشتمال الحاشية فيما يتعلق	ق
باجل الموفيات	

لخصر خدمته ووليه خدمة احسن العسكر السلطان نور محمد بن ملكا بن اقام في سنة
 فيه سنة واحدة بعد الاف والمائة ودر في هناك وكان له المسمى محمد بن سلو ولد في
 الهراة صيغت عن البليات هو من احضار حواجه كونه من شاهير مشايخ خراسان وولد
 عن ولا ناصر الدين محمد ملا مير و ملا حصول في لاهور ثم جاء في كبريا دمر بلاد الهند
 ووفى عهد السلطان جهانكير قضاء كابل ثم طبعه وولاية قضاء العسكر السلطان
 وبعده اوفى السلطان علي بن سريالسلطنة شاه جهان بن علي بن محمد والسلطان كابل بغيره
 وبكره ثم استخضر عن خدمته اذ ادم سنة الستين بعد الاف سائر في لاهور ومات في
 سنة احد وستين بعد الاف في هناك وكان في حيد السيد وغيره وكتب المذنبون على
 الحاشية الزاهدية الحاشية في ملامح الكرام الغاية في جلالها مولانا احمد بن علي بن
 الخرمي ومهتر مام المحققين والتحقق الاثني عم جد جد مولانا محمد بن حسن بن محمد بن
 ومنهم قدام العلماء مصطفي الفضل الخفي والحل ابو جليل بن مولانا المفتي محمد بن قاضي
 العلم ومنهم من العلوم مال الا زمانة التدقيق ابو جليل محمد مولانا المرحوم ابو العباس
 عبد العلي المتوفى سنة خمس وعشرين بعد الاف المائتين الكهنوي مولانا والمدارس
 مدافا ومنهم من في الكمالين جلالها مولانا محمد بن عبد الله بن محمد بن محمد بن عبد الله
 والمائتين رحمه العيون منهم من في المدققين من العلوم والحجاء مولانا المرحوم المفتي
 محمد بن مولانا المتوفى سنة السادسة والخمسين بعد الاف المائتين منهم من في العارف
 بالله مولانا محمد بن مولانا المتوفى سنة السبعين بعد الاف المائتين منهم من في المدققين

محمد

القاضي الكوفي محمد مبارك غفر الله تعالى وتبارك وهو من تلامذة تلميذ
 السيد الزاهد وشمس الفاضل الكامل القاضي احمد علي السندابلي معاصر القاضي
 الكوفي مكيهم القاضي رضا علي خان جعله الله في الجنان مراداً والقاضي الكوفي
 وعليها تعليقات متفرقة لهمها م العلماء حك مولانا محمد امين الله المتوفى سنة ثلث
 وخمسين بعد الاف المائتين كهو وللوالد اعلام الاستاذ القمام ادام فضله
 المتعام عليها فوائد مشتقة يطرب بها النكلكر نلشط باسماعي الاذها جلته الله
 عنى وعن جميع المسلمين خير الجزاء وانا العبد الكئيب المتعود من شر الفنى والخطا
 محمد عبد الحلى بن جبر العلوم مولانا واستاذنا الحاج الحافظ محمد عبد الجليل
 ادام الله الكريم هذا واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة
 والسلام على سيد المرسلين واله واحكامه اجمعين

تتمت



اگر در عوض یا حواشی طالع الا علی سیر زاید غلطی باینده محشی و مصحح را بدقت تیرا است
 سازنده تغییر اشکال در صورت و محو و اثبات چه این تصویر بدو محشی و مصحح را
 بخمال آورد و بدعای خیر یا و فرمایند و الله ولی التوفیق فقط

تعلیقات حاشیه سیزده

حواشی متعلقه صفحه ٢

١٤ قوله سمان وذهب بعض المحققين الى ان معنى المصدر الجھول ليس مغايراً للمصدر المعلوم فان احمداً مثلاً صفة قاتبة زيدولة نسبة الوقوع اليه الى الفعل المفعول فلا تفتاير بين حامديه زيد ومحمودية عمر فيكون على هذا المصدر خمسة سمان وذهب بعضهم الى اتخاذ الحاصل بالمصدر المعلوم واحداً صلي بالمصدر الجھول فان الحاصل حسب ان حيث نسبة الى الفعل يسي بالحاصل بالمصدر المعلوم ومن حيث نسبة الى المفعول يسي بالحاصل المصدر الجھول فكل هذا اليق يكون خمسة سمان

١٥ المحض نحو اشئى كه قوله وعلى هذا التقدير يرجح ما ذهبنا عليه فان كان القول بالتخصيص شئى جده ١٢١ مولوى محمودى المتدرج ٥٥ قوله للمصدر الخارج آه شئى ان يعلم انه لا يناسب ان يقع ان اللام فى الحمد للمصدر الذى المذكور هو عبارة عن ارادة فرد غير معين مما صدر عن عليه فدخل اللام لانه يؤتى بموت فرد من الحمد له تعالى دون فرد آخر منه مع ان بسبب اشهاد الحمد ثابت له سبحانه ١٢٠ نظيره قوله وفيه اشارة الى ما صلا ان الحمد اذا اريد به احدية فيكون معنى قوله الحمد منه احدية معدن تعالى وهو ظاهر فى ان الحمد هو الله تعالى وليس فيه اشارة الله تعالى فان اشارة انما يكون فى الحمدية لانى احدية فهو كجسول ح معنى الحمد فلا بد على هذا التقدير ان يجعل اللام للمصدر الخارج اى احدية الكاملة وهو حامديه احدية لانه كما اشير اليه فى الحديث لا احصى ثنار عليك لكانت غنيت على نفسك فان قلت ان اريد بالحمد المعنى المصدرى ايضا لان يكون اللام للمصدر فقط فان معنى قوله الحمد منه الحمد فاقم ثابت تعالى كما يقال الضرب لزيد وسخاوة لعمرو ولبنى انما قاتمان

وقالت ان اللام للاختصاص الاختصاص عم من ان يكون بالقيام او بالوقوع والتعارف فى هذا اللفظ فى المعنى الاخير سيما فى ان اشيع بخلاف غيره من الفاظ المصادر كما سجدوا الضرب فانه لم ينظر صرف الجهور والى الشرع فى المعنى الاخير ولم يغيروا فى العرف من قولهم احدية لزيد ان احدية وصف متعلق بزيد و زيد محمودى وقابها

به فانه اسم ١٢٠ ملام محمد حسن رحمه الله تعالى

حواشى متعلقه صفحه ٣

١٦ قوله منتف لان الزوائد عبارة عن زوائد للفظين مع اتحاد معناهما وهو منتف فى الحمد والقول خاص لاشهاد الاوان تركيب المعنى الثانى ولا زوائد بين افعال والتركيب للاجمال فى الاول والتفصيل فى الثانى كما كتب عند التحقيق الا هم سلكه قوله نعم الحمد ويلج احل انما كان الحمدية فى اللفظ عبارة عما يجده الحمد ووظاهر ان هذا لا يكون الا بوصف حسن مستند الى الحمد لفظ القدر الحشى على انه عبارة عن وصف حسن مستند الى الحمد والحمد عليه عبارة عما يجده عليه الحمد اى ما يترتب عليه الحمد فله القوم على ان المراد به الباعث على الحمد لان الحمد انما يترتب عليه نفسه وهو الباعث للمحمد والحشى عدل على انه عبارة عن وصف حسن يتصف به الحمد وفى الواقع سوار كان حقيقته او او حارس قطع المنظر من استنادنا لراه الى الحمد لان المنباد من لفظ على اللفظ الذى يترتب عليه الحمد المنطق القريب ومن لفظ المترتب المنطوق القريب والى يترتب ان المتعلق والترتب عليه القريب لهما انما هو الوصف الذى يتصف به الحمد ويكفى عنه الباعث وهذا حاصل ما قال الحشى فى حاشيته المنبوية والتفصيل ١٢٥ نظيره قوله الحمد به آه لانه لا بد من الحمد والحمد والحمد والحمد عليه لا انفار فى الاولين فبين الحشى معنى الايسر من فقال والحمد به ما يجده من اسناد وصف حسن الى الحمد ولبنى الحمد به هو الوصف الذى يسند الى ذاته الحمد كما اذا حدث زيد على العامر واستندت وصف الانعام اليه نقلت اية شمس هذا الوصف من حيث الاستناد يقع محمودى والحمد عليه ما يترتب عليه الحمد من الثقات الحمد وفى الواقع بوصف حسن كالوصف المذكور اذ الوصفان زيداً بوصف به فى الواقع مع قطع النظر عن استناد الية فله الوصف ح ليق محمودى عليه ١٢٥ م

قوله مثل الاشارة الى الاخبار آه حاصل ان المحمدية على كل تقدير من التعادلية المست المذكورة يمكن الاشارة الى ما سبق
 بهدوت وجوده صلى الله عليه وسلم لا احصى ثنا جليلك كما انيت انت على نفسك چه الا وقتية فطاهر لان معنى الحديث
 اني كان احدث واشارت الاقاط الى ان على ثناك لكن لا يستطيع ان تمنى عليك شئ الا انما الذي انيت به على نفسك لا احصى
 فتدري ان صرحا على ان المحمدا صاد من النبي صلى الله عليه وسلم انما هو على طريق الاشارة دون الاخبار وفي بعض نسخ المنهية
 تقديره لفظ الاخبار على الاشارة فعلية بنه يقال ان حاصل معنى الحديث اني وان انيت على نفسك بالاجمال ما كان عن الشارة
 الذي انيت به على نفسك لكن لا احصى به على سبيل التفصيل في ان بليل على ان محمد الصاد من النبي صلى الله عليه وسلم
 في جنانه بقا في وقت من احوال على طريق الاخبار دون الاشارة فانها **قوله** اما سطره قوله الحاصل من فتح وخلق قدر تقريره ان جواب محشى انما يتغير او اذ
 كلام المقترض بان بن محمد القول الخاص اتجار المصلح وانما اذا قصر بان بينهما اتحاد المقصود فلا **قوله**
قوله فبذمه المقتدنة آه امي المحمدي قول خاص ممنوعة لانه من البين انه ليس بين المحمدي القول الخاص اتحاد بحسب المعنوم ولا ينبغي
 عليك ان على نبا يكون قول محشى ان اشق الاول بعدك البعد في عيبه موضوعه لان مثل هذا الكلام انما يتصل فيما اذا كان
 يمكن لا كمن يكون بعدا عند العقل وهو ليس كذلك اذ لا يمكن الاتحاد بين محمد والقول الخاص بحسب المعنوم عند الوهم فضلا عن العقل
قوله فاما خلفه الاشارة الى آه وهو اوزوم كون المقول هو المحمود **قوله** بعد ان اشق الاول لا ينبغي عليه
 الوهم صلا ضرورة ان الاتحاد بحسب المعنوم انما يقصد على تقدير الاضاف وهو فيما بين الاخص والاعم غير متحقق فالقوله عطف
 بكون محمد اخص من القول كونه عبارة عن القول الخاص كيف يقول باتحاده بحسب المعنوم فاشق الثاني هو المراد **قوله**

حواشي متعلقة صفحه ۳

قوله على وجه التظهير انما عجت بالوجه لانه لو كانت بالظهور الطرية كما فسدها الفاضل يزيدى بهما من قبل
 السخرية في انما ايدت عينا انها وصفت بما ليس على طرفه للتظهير والباطني وعلى طرفها **قوله** الظاهر في الابطال
 آه انما استفاد من استنكار المتعادين عطف المتزادين على لا تخفى اعني ان تعظيمهم والتعجيل فان استنكاره يدل على كماله
 ومحال التظهير ان يكون ظاهرا باطنا وانما استفاد من كل احد على التظهير الباطني والاشارة على الظاهري وقعا للاستنكار
مولوي احمد على ح **قوله** تخريج اع لا هنا وان تختم فيها التظهير الظاهري لكن لما لم يتحقق فيها التظهير الباطني
 الذي هو جزو لعمد المحمدا من البين ان قصه المستخرج من الاستدراك والسخرية مجرد الاستدراك التظهير الباطني تخريج عن محمد لان اتفاق
 العلانية بسلامة البقاء العلة انتفاء الاستسلام انتفاء المعلول **قوله** نقص التظهير آه لان اشعار انما يحمد وان الجواب مستلما
 من غير اعتقاد وجه التعظيم في حقد وان لم يتحقق اعتقادهم على حسب ظواهر معاني ما وصفوا به بنا على ان النفا بالشرعية ليس
 فيما تصديق واعتقاد على حسب ما يقترن من الظاهر من تعجيل صرف وتصوير بحيث يدرك عليه لان دخول النفا بالشرعية في انما يحمد
 بانا لا للبيد كس سره في ما تشبهه على شرح المطالع من انما ادعى عن مطابقة الاعتقاد الواقع وانما كان سخرية استنكارا
 لان آه قدس ره انما عطف الاعتقاد بكون محمدا في كل قول النفا بالشرعية فيها تفرقة في المطابقة للشرعية. **قوله** لا ينبغي انما
 السخرية انما لا يدان يكون الوصف بحسب في انما اختياريا للمحمود ومن البين ان اكثر الاوصاف التي يوردوا بها السخرية في انما يحمد
 ليس اختياريا بل بحسب المحمود فتسأل **قوله** ان لم يتحقق اولان اشعاره بعد من وسالفون في الملح خلاف الواقع
 والا فاعتقادهم وان كان بحسب الظاهر بها السخرية عدم الاعتقاد في الباطن كقوله **قوله** لا يستدل بهما قصدون بظلمهم
 الملح وسعة دون انما صدق المحمود **قوله** **قال** الشيخ المراد بما يحسب آه فبما ان قوله تعالى محشى ان يتحقق ترك
 نقلا محمدا يقضه كون انما يحسب الغيب الا اختياريا للمحمود وان المقاسم لا شعور له راد زيادة حتى يصير ردة الاعمال الاختيارية

كلمة حواشي صفح ١٢

على انه يلزم ان لا يصح إطلاق المدعى على شئ من تعالي نفسه لانه لا يقبل ان يصدق الصفات عنه الا ان يقبل ان المراد بالحمود في الآية
الكريمة مجموع محامد اطلاق المدعى على شئ من تعالي الجهاد او قيل في الجواب عن العلو انه ان المراد بالاختصاصى واقع من المحامد في
انفراد المنكرين الصفات المأخوذة في المدعى بخصوصها صادرة عنه باختياره ١٢ **قوله** ان يكون آه حاصله ان لو اريد
بمن الحمود عليه في القول الثالث ما يكون محمودا عليه في الكلام بان يكون الوصف أحسن تحت على اولام التعليل في الكلام فيكون
محمودا بخصوصه مطلقا ما كان محمودا على اى ايراد في الكلام تحت على اولام التعليل لكون محمودا به اى وصف احسن من اى الحمود
ولا كس يمكن اختياره اذ اعد ما دون الاختصاص ولا يطل للمذهب الثالث لانه انما كان من جهة الاتحاد وقد انتهى ١٢ **مولوى**
محمد عبد الحى سلمه **قوله** ويبدو اختياره آه اى انفس الحمود على ما علمت على ان يكون بينه وبين هذا التفسير على تقديره
محمود بخصوصه من وجه لا يراه اذ اعطى نبيه اعمر عشرة دراهم ودمعه وعلية فاجتهدت حمودى في صورة اعطاه عشرة دراهم وعلية
فانتهى قاله عنده الخشنى مع كون الحمود عليه في هذا الصورة العلم عند الجمهور عشرة دراهم فليس تغير المذهب الثالث يمكن اختياره
اذا جاهد دون الاختصاص ١٢ **مل** **قوله** لكن يابى عنه اى عن تفسير الحمود عليه بالبا على ان الحمود ان الباعث على
مالا جل الحمد يستحق ان ييبس منه بالمحمود والحمد عليه تام ١٢ **مل** **قوله** لا يشتمل الاخبار والاشارة وقد دخل
سقطه في بعض الدليل ان حكم الخشنى بالفرق بين الحمود عليه والحمود به يكون ملاول حكما عن والثاني حكما بسلطانية غير صحيح لانه اذا كان
الحمد بقله لا يشتمل الخشنى والاشارة وما لم يخل عنده وما لم يخل عنده من غير ما اردوا فيقول فان الحكاية وكل على الثالث ان اراد
عدم الحكاية وكل الذين يكونون في التصديقات والعقوبات لم تكن غير ملو ما وان ارادوا ان يتفادوا الحكاية وكل على الذين يكونون
في الاوصاف فقد تحققتهم في الاشارة من غير ما لادوات احسنه اى الحمود بغير اختياره او مسندة بعد اعتبارها لكل الحمود بغير
به المرسنة حكما بكون محمودا به كما ان الاخبار قبل اعتبارها كوصاف في تفسيره في بقها المرتبة اى هي مرتبة الحكمي عن محمودا
عليها او اجناس ان المراد بالحكاية وكل على عنه يكونان بحسب الاوصاف مع قطع النظر عن اعتبار التسمية به في الاخبار والاشارة

كلام الحى المختص بحواشيه
حواشي متعلقة صفح ٥

قوله والمغزى به هنا لث آه المقصود به تصوير المذاهب بحيث يندفع عن الاشتباه وابداء لبعض المشككين بان الحمل
على تقديره يكون محمودا لانه يلزم التخصيص باختياره الحمود به ونه اطلاق المشهور على تقديره يكون محمودا عليه بان يكون المبالغة مستقيم
مقابل القول الذى لا يورده المحقق بقوله وقيل الحمد بم آه لانه القول المرجوع اليه بالمدعى ان المراد اختياره الحمود به ولا يابى ان
ان يخالف المشهور اذ الضرورى التام الحق وان كان مخالفا للمشهور فمأذ به للمحقق الكدو المذهب من المذاهب ليس المحقق الاقربين
ليس له شئ من اصحاب المذهب وليس هذا الا من غفلنا فهم ١٢ **مولانا عبد الحى** **قوله** ان يكون الحمود يقطع
آه اى لا يكون المدعى به اختياره بالحمود عليه فوما مسكوت عنه اودخل في الحمود به جاز على الاتحاد مما كان مدعى بالمدعى من ان
الخشنى في الحاشية المنتهية بالاطال الغزالي الثالث على تقدير الاتحاد الذي بين الحمود به وعلية ملاول اذ على هذا
يهطل القول لاول فهم لانه ليس مراد الخشنى من قوله فقط اخبار الحمود عليه يعنى لا يكون الحمود عليه اختيارا بل المراد من قوله المدعى به
حواشى متعلقة صفح ٦

قوله لعمري مطلقا آه فكل ما يكون محمودا عليه في الكلام يكون محمودا به بدون العكس ما لا اول من الحمود على الكلام
مبارة عن ان يكون الوصف احسن في المدعى مدخل كلمة على نحو ما هو اذا اعتبر مسانده الى المدعى يكون محمودا به لانه عبارة عن مسانده
الوصف احسن سواء كان مدخل كلمة او لا الى المدعى وانما الثاني فيجوز ان يورد في المدعى وصف حسن لا يكون مدخلا لكمة على نحو ما هو

يكون محمداً لا اعتباراً له في إسناده إلى المدح والحمد وما عليه في الكلام لعدم وقوعه تحت كلمة عمل ونحوه ۱۲ **قوله** ان كان بينهما ملازمة آه يعني وان كان بين المدح وعيد المرحوم به ملازمة في النوع النفس الامر على تقدير عدم اخذ الاحتيارية في احد الجاهل على تقدير اخذ الاحتيارية في كل واحد منهما لا يخرج الا يكون بينهما تغاير بالذات فما وقع في نفس الامر وهو ما يكون فيها محمداً عليه بذا انما هو على المذهب الثاني ۱۱ **مولانا محمد عبد الحكيم** قد نزل **قوله** بذا ان كان آه المشار إليه قوله لا يقال

محمد رسا على صفاتهما ۱۲ **ظ**

حواشي متعلقه صفحه ۷

قوله فالنقص آه تقرير النقص منه الآية على ما هو المشهور ان المدنية تعين الايصال المستلزم للصواعق متضمن بقوله تعالى واما محمود فمدنيانم فاستحوذ الهمي على المدني ان هذا يتم بهد العسني يستلزم وجودهم الى المطلوب واستحوا هم على المدني يستلزم الضلال ولا يتصور الضلال بعد الوصول فتجيب عليه باننا لا نسلم عدم تصور الاستقلال بعد الوصول بخلاف ان يكون باخوار الشيطان وتشكيك بعد الوصول كما اذا اترت بعد الايمان لغوذاً بآية من فلانه الا لا يرد عمل الحشوي روح على التقرير المشهور وجعل مورد النقص قوله تعالى واما محمود فمدنيانم فقط ولا دخل لمابعده وتمدده تقريره ان المدنية لو كانت معنى الايصال لما كان قوله تعالى واما محمود فمدنيانم صحيحاً لان محمود لم يوسنوا من صلح عليه السلام فكيف يصح العقل فمدنيانم جسني اوصلنا هم الى المطلب ۱۳ **قوله** وسننى الآية آه منع ايراد تعدد تقرير الايراد ان هذا النقص مشترك بين المعنيين لان المدني مطاوع للمدنية بكل المعنيين اى لا ترتب عليها فيكون معنى المدني على تقدير كونه مطاوعاً لارادة الطيرين روية الطيرين وعلى تقدير كونه مطاوعاً لارادة الموصلة الوصول فعلى الاول يكون معنى قوله تعالى واما محمود فمدنيانم فاستحوذ الهمي على المدني ان محموداً بنا المطلق فاستحوذ الهمي على الرية ولم يرد انما هو باطل فانه لا يمكن ان يوجد عدم الروية مع وجود الارادة للاستحالة وجود الشئ بدون ما يترتب عليه فانقص المعنى الاول ايضاً وعلى الثاني ان يكون معناه واما محمود فمدنيانم اى اوصلنا هم لكنهم استحوذ الهمي على الصواعق لم يصلوا بذا الغير محان كيف فان الايصال يستلزم الوصول فانقص المعنى الثاني ايضاً تخصيص بذا النقص بالمعنى الثاني مما لا وجه له فيها حاصل ما قال الحشوي في ح في المنبئيه فما قال بعض المشايخه واصل لرفع انما لا نسلم ان المدني مطاوع للمدنية حتى يكون عبارة عن الروية اى الوصول بل سنى المدني وجدان الطيرين اى السوك عليه عسنى الآية واما محمود فمدنيانم اى الحق فاستحوذوا اقتدان طريق موصلى على المدني اى وجودان طريق الوصول الى المطلوب كما ذكره المحققان الثاني في شرح المتكافؤ فلا يتنقص بالاول بل بالثاني

فقول الساس بآية النقص مما لا وجه له فيقال ۱۲ **مولوي محمد عبد الحمي سلمه**

حواشي متعلقه صفحه ۸

قوله الاحتمالات هيئناخ بذا لو على اشراج المحقق الرزمي بمشتركاك احتمال التجوز في المعنيين للمذنب في تعيين الحقيقة اشكر في ان الاول حقيقي او مجازي والثاني متيقني او مجازي بان الاحتمالات اربعة والطاير هو الاحتمال الثاني في انخصر الجازية في الثاني ولم يكن احتمال التجوز مستتباً كما بين المعنيين كما علمت في ح ۱۲ **قوله** مع ان فيه خطا آه قيل في وجه الخطا انه قسم بعض المشايخ من كون الهدية بمعنى الارادة ان الهدى بمعنى الروية وليس كذلك بل هو وجدان الطيرين ولا ينبغي على المثال انه على هذا يصير وجه استقوطه واخلطوا واحد مع ان كلام الحشوي ينادى باعلى نادر على تغايرها فاقبل وادع له لو اسقط عن السؤال لفظ الارادة في قوله على الارادة وادع له لفظ الروية وكذا ادع له لفظ الايصال لواقع في قوله على الايصال لفظ الوصول لم يتوجه بذا الجواب كما لا يخفى على من له في نفسه ۱۲ **قوله** في استنباطها آه الجواب ثلث لسؤال حاصل ان اشترج لم يعمل وورد فضل المعنى الثاني للمدنية قوله تعالى فاستحوذ الهمي على المدني حتى يتوجه عليه هو الحكم من انه

علی بن اَبی بکر بن النعمان مشترکاً بین المعنیین بل ناجعل قولہ تعالیٰ واما توفی و قد بنا ہم و طاهر انہ لا یتوزع علیہ المنفصن لا بالمعنی الثالث علی
 دون الاول ۱۲ طے قوله و ہوان کیوں لا معنی ان لغت المعنی للاشتراک المعنوی فی ما شئتہ اما شئتہ بقولہ ہوان
 کیوں لا معنی و معنی آخر فرد التفسیر فاس لانه فیہم منہ ظاہر ان احد المعنیین فی الاشتراک المعنوی نہ و الاخرت الیہ یس
 کذلک بل کیوں المعنیان نہ ہون لغت المعنی ثالث کیوں اللفظ موضوعا ما زادہ ۱۲ مولوی محمد ظہور احمد شرح

حواشی متعلقہ صفحہ ۹

طے قوله بلان قشہ آہ حاصلہ انہ یکن ان یقال فی دفع النقص الوارد بالمعنی الاول فی قولہ تعالیٰ انک التحدی من حیث
 بان یجوز لآیہ علی الارآة و لقیہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بسبب انہ لا یجوزی الا بالمعجزات و ہون من مخلوقات الخالق فکان لا یجوز
 ۱۲ مولوی محمد عبدالحی سلمہ کے قولہ کہ ذکرہ کہ نہ ہون ای فی شان نزول لآیہ فانہ یجوز بانہا بسبب الیہ الیہ
 بان مجرد صلی اللہ علیہ وسلم جمیع الخلق فلا یفید التخصیص و کلہ من الیہ فیفید التعمیم و جہ الاذنی ان کلہ من قد کیوں للتخصیص و کیف یزید
 ہذا التعمیم و تخصیص شان نزولہ ۱۲ مل

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۰

طے قوله ان الطلاق الا ان علی زید الخ ایقال ان قیاس سورۃ الزلع علی الطلاق الا ان علی زید قیاس ہم الفار
 لان فی الا ان و زید عموم بحسب الصدق و فی الدلائلین عموم بحسب التحقن لآنا نقول ان القیاس فی مجرد الطلاق العام علی الخ
 لانی سابقہ الا سور ۱۲ طے قوله و ما قال المصحح آہ ہذا دفع لمراد علی ما قال المصحح ان شئتہ آہ ہون
 ان حمل المصداک الیہ الواقعی فی الایات اشتہاد علی اسناد الیہ تعالیٰ علی خلق الایمان والاہتدایہ کہ ہو الا ایصال الی المطلوب
 یجوز علی انہا موضوعۃ للایصال و ہوا کما تری لانہ یجوز ما قد ثبت من اللغۃ کما عرفت و قد علیہ حال الاضلال و الضلال بان
 ہذا الخ لیس من جہۃ انہا موضوعۃ للایصال بل من جہۃ انہا خاص ہو العام فالمدائیہ فی تحقیقہ ہو موضوعۃ للادلالہ علی ما یوصل لکن
 لما کان للایصال نہ و لہذا خاصتھا ارید نہا بہذا الا ایصال ۱۲ ط

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۱

طے قوله ولا یزعم آہ عمل منشاء الیہ ہون من علامتہ بحقیقۃ العربیۃ و لا شک ان ہذا تفریقہ علی ارادۃ المعنی
 الاول و ہی التفسیر بحسب فیہ صیرتہ منی مجاز یا ۱۲ مولانا محمد عبدالحق رح طے قوله قد ذکرت آہ و وجہ الزلزلہ ظاہر قوفانہ
 لم یبق فی القرآن الحجیب الی صراط مستقیم بعد قولہ تعالیٰ و لکن اللہ یشہدی من یشا رحتی من یستقص کلام المصحح ۱۲ طے طے
 قوله و توہمان آہ حاصل التوہمان لہدایہ فی الخ الا آہ فی کلام المؤمنین یعنی اللہ لآہ الموصلة الی الموضع الاول فظاہرہ و الا للصحف لقیہ عن
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم و اما فی الموضع الثانی فہذا تضاد تفسیر الہدایہ بآہ تعالیٰ لہ فان الارآة لا یخص ہدایہ تعالیٰ بل شانہ
 صلی اللہ علیہ وسلم الیہ الارآة فیقتض کلام المصحح فان الہدایہ فی الموضع الثانی متعینہ بالی تکلیف کیوں معناھا
 الا ایصال کما لا یجوز علی ہن لہ اونی فہم ۱۲ مولوی محمد عبدالحی سلمہ

حواشی متعلقہ صفحہ ۱۲

طے قوله ان الہدایہ تستدی آہ قبول ان حاصل کلام الحججہ کہ ان لفظ الہدایہ مشترک لفظی بین کلام المعنیین فان
 اہل عجا و سبتہم بنا فیما مع تہہا نفسہا الی المقعول الثانی و کذا فی لغتہ عینہ ہم متعل فی کلام المعنیین مع تہہا
 الی المقعول الثانی باحسب عندہم ان کلامہا تاہم لوشیت ان لفظ الہدایہ عندہم الحججہ موضوعۃ للایصال الیہم
 ان کلامہ السابق علی القول المقعول نہ اتقابل علی خلافہ حیث قال المرشد و اللان یوشیت و یدکر لیس انہ الہدایہ بین ہذا

الشيء بدون الوجود في جهة المضاف اليه على المضاف اليه والقررت انسخة مع اليه لا يرب في بن استعمال عطف مقدم كما لا يحتاج الى ان يبين لم يقبل بل من ضرورات علم الحروف الظاهر ان الشفيعتين اللتين مع الواو مجتزأت فيكون له لا متعلق آه قوله بل ان ه ويلين لكون متعلقه برفيق تركيبا من حيث اللفظ تامل **مولود محمد عبد الحميد سلمه**

خواشي متعلقه صفحہ ١٤

قوله واما جعل المسمى آه كما يبلدا اورده المشبه بوا الفتح على اشارة من انه لا وجه لعمل المديته بما لها حصل في بيان الجاء في النسبة بل جعل المعنى المسمى الفروع والجمع كما هو المشهور في نحو رجل عدل وانما هي اقبال وادبار بانها لا تسلم جولا على المعنى المصدرية اظهر والجمع في الجار في النسبة في في الجار في الطرف لان المصدر كثيره لا يقع على معنى اسم الفاعل بخلاف اسم المصدر فانه لا يقع عليه فلا يكون الظاهر منه الا الجار في النسبة في زمانه ان كان ذكر لفظ المصدر فقط اظهر في الجار في الطرف لكن مع سياق قوله لفظ عليه مبانة اظهر في الجار في النسبة لان المالكه انما يكون فيه دون الجار في الطرف **مولانا محمد ظهور القدرح عه قوله** وسنديه آه حاصل ان المصدر للعلم لكان عبارة عن الحدث اس فاج الصالح للنسبة الى الفاعل وصدوره عنه يتقبل لانه من عمل الى معنى اسم الفاعل المشتق منه نفع ان بولده نجز اما من غير ان يترك كما هو عليه بل العبرية من ان المشتقات موضوعه للذات والصفة والنسبة معك مسددا بغيره من انما هو صورة للصفة والنسبة فلما من جهة انه لو دخل في اشتراح المسمى وهو على تقدير ان يكون موضوعا لمعنى بسيط يتوجه العقل لفظا الى ان وصف الفاعل كما هو عند المسمى او من جهة انه عينه كما هو عند اشارة جملات اسم المصدر فانه لفظ المعتبرية الصالحة للاشارة الى الفاعل لم يتقبل عند المسمى اسم الفاعل فلا يروى منه نجز لعدم تحقق ما هو شرط العلة **ط** **قوله** انه يخبريه آه كما راجح هو عليه بسنة في حاشيته على شرح المطالع حيث قال لحدث ليس عبارة عن المعنى مطغفا والا كان كل معنى حدثا فكانت كماله الموجودية والذات على الحدث وليس كذلك بل الحدث معنى منسوب الى الفاعل بانة قائم به فيكون مشتقا على النسبة الى موضوع ما انتهى ١٢ **مولوى احمد على عه قوله** قيل ان كان الفعل آه حاصل انة قال بعضهم ان كان الفعل مما لا يكون نقادة كما لا يجوز استعمال اسم الفاعل من جهة حصوله عند ذلك الفعل بخيرته كما لا يمكن ان يكون الفعل من اسم الفاعل بل يمكن نقادة كالفعل في قوله فجازي استعمال مجازي في قابل فيه فانه موضع تامل **مولوى محمد عبد الحميد سلمه** **قوله** كما انما من بقية اي قوله المسمى هي المتساوي **حواشي متعلقه صفحہ ١٩**

قوله هو حاصل في الزمن بالذات آه يعني ان الوجود في علم الشيء بالوجود من تصور بالذات ومرتبة للملاحظة في الوجود يكون المنفرد هو في الوجود ويوثلقتا به بالذات فالذات ان الالفاظ والمعاني الالهييتين بالذات ومن حصل بالذات من حصول الوجود **عجب** **قوله** فالاشارة جهنا اشارة عقلية آه حاصل ان نبا وان كان موضوعا للاشارة الى المحسوس كما علمت لكن هيبتا استعماله في غير الموضوع كما هو الاشارة العقلية **م** **قوله** اشارة عقلية آه الاشارة اشارتان اشارة عقليه وهي تعيين العقل الشيء هو والى معونه بحسب الاشارة حسيه وهي تعيين الشيء وتميزه بوجوده بحسب سواء كان ذلك الشيء محسوسا بالذات او بالعرض وقد قيل ان محسوبا هو انك قد تطلق على ما به تعيينه وهو الاستدراك من اشارة المنقضية الى المشارة اليه **عجب** **قوله** وهو يتبين في الفعل آه حاصل ان الاشارة العقلية الى الشيء تقتضي توجيه العقل والذات اليه بالذات وهو يتبين في الحق في المرتبة في الذهن من الالفاظ والمعاني يتوجه العقل اليه على وجه التعيين من دون معونه كس فيكون الاشارة اليه اشارة عقلية **ط** **قوله** حصول صورة منه في العقل آه حاصل ان الاشارة العقلية الى الشيء تقتضي حصول صورة الشيء في الذهن بالذات وهو يتبين فيها من غير الالفاظ والمعاني اذا التصرف بوجهها حاصل حصلت في العقل على وجه التعيين ويكون الوجود الاجمالي الذي هو صورةها حاصل في الذهن بالذات سواء كان نحوها محسوبا بالذات او بالعرض فيكون الاشارة عقليه لا محالة **ط** **قوله** ان الوجود اشارة عقليه اي حال آه حاصل ان الاسباب

ان النحل صل فی الخيال وانما ينحل قوة جسمانية عامه في التحير يالات وهو آخر التحويلات الاول من الدماغ واحال في التحير بالذات غالب

لاشارة بحسية مولانا محمد ولي رح
حواشي متعلقة صفحه ١٠

قوله لصور الذهنية ما دل آه بين لما كان الدليل على وضع الالفاظ للصور الذهنية غير تمام فلا نحل هذا القول على الظاهر بل على
التداول **م** **قوله** ذكر في ماشية شرح المواضع الخ الماير على المشي بان للاشارة معني ثالث كما مر في ماشية شرح المعوم
وهو تعيين المشي بحس بان مهبنا او ميناك فلم اكنفي على ذكر نفي الاولين وترك ذكر نفي الثالث اعاب عنه في نهية بما وصلان المعنى الاول
والثاني لانهما عين عن الثالث لانها مطلقان دون الثالث فانه مقيد بمهبنا او ميناك اكنفي على نفي الاولين لانهما مطلقان والثالث
انتقار الاعم يستلزم انتقار الاض **ا** **قوله** واطلاق الصور الذهنية الخ وجب الاطلاق ان الماهية من حيث شاعها
المحصل في اللادين بخلاف الوجود الخارجي فان لا يحصل في الذهن بتخصيصه بل بما يتصل **ا** **م**
حواشي متعلقة صفحه ٢١

قوله ان الموضوع له بظا القبال ما زمره وان مدار الوضع الانتفاض بالذات الى الموضوع له بانما لاكتحل مداره العلم بالذات
قوله وان الموضوع له هو ذات حرة فانه الالحال والعلوم بالذات ما يكون حاصل في الذهن بالذات ففعل اولييس بموجب
الوضع والذهن هو الشامل وهذا اشار الى المشي بقوله ان معاني الالفاظ لا يلزم ان يكون عين لا يستعمل آه او ما وية الملتفت اليه بالذات
فمع ان العيارة لا ياب عدله لان الملتفت اليه بالذات تحقيقا كما هو الامر الخارجي بخار على ان الصورة الذهنية مرآة وان اول وية
كونه معلوما عند تعلق العلم بها حاصلان الموضوع له بما يتصل بشي يكون تلك الماهية معلومة عن تلقن العلم بما بالذات ويكون ملتفتا
اليها بالذات فنوعا يعين في محل انتقار **ب** **قوله** بين النزاع **١٢** **مولانا محمد ولي رحمه الله**
حواشي متعلقة صفحه ٢٢

قوله خارج فعل يجوزها فعل وسعناه الى طابس الذي للفعل بلغناه خبرها هو لذي غير الملابس الذي ذلك الفعل وسعناه
بمجي لبعض غيبه وفاعل في المنى لفاعل فعل الفعل في المنى للفعل سواء كان ذلك لغية غير اني الالفاظ وعنده الحكم **م** **قوله**
قوله النظر الى اني آه او بالظفر الى تصميته عما لغوي وهو استعمال كلمة بمعنى الاتسرت نسب قريته كما حلت يستعمل معنى الخافوق فهنا
يستعمل غايته تهنيد الكلام معنى المسمى اغايته تهنيد الكلام كدليل وما قيل على ان الملتحق المجرى في غاية تهنيد الكلام لانها باهية في
سواء ممنوع ويمكن على الاول المجرى بالحذف يقع بان ليقال بعد اذ غايته الكلام المهندي ووعاية تهنيد الكلام فاعل **١٢** **قوله**
قوله لما كان الفعل المجرى ان تهنيد المجرى لا يستلزم كل من الوصف والتسمية لانهما كما اشار اليه
الحاشية ولما ثبت الاستدلال كالتعليق **ا** **قوله** التفسير المجرى ان تهنيد المجرى لا يستلزم كل من الوصف والتسمية لانهما كما اشار اليه
ببكر الوصف دون التسمية قلت لما كان التوضيف غايته هو الذهن بل لا يحاذي الى ذكره بخلاف تسمية فانها لا بالاشارة فلا يبرهن كقولنا
حواشي متعلقة صفحه ٢٣

قوله وقد اخذ معناه دخول التقيد والتعريف جميعا وهو التوقييد ووجه من نغلتها لعقل فلا ينفرد في الكل غضب الامر ثم يبرهن ان
لا يصدق الكل على الفرد والخصنة لان الجزر لا يصدق على الكل لا باعتبار اذنه بها بامثلة اليد فيونذارة من حيث هو شغل عليه تارة ويطر
لا فلا يكمل كما في آيس فتدبر **ع** **قوله** يقال له الفرد آه اي يقال لما يكون التعييد والتقدير اختصاصا لغيره كما يكون
التعديد واتلاو التعديدا كما في الفصيلة من الالمام في وقت ما اقتضاها المقام ان الكل والنخص فتدبر لان اعتبارا عند المتأخر من
لما هم فقولون بتخرج القبلي العوارض التعييد عن المعنونة النخص فوجه تبيين لكل الالمام والتعدييد فلهذا هو متفقون ذاه عن التقيد ولما

لما انهم يقولون بفعل التبعيد في الوجود من الشخص فهو مجموع الكلي والعوارض وتختلف في المحنة بل التقييد داخل فيه اما خارج لكن التقييد خارج بالافتقار فنقل بعضهم ان التقييد في المعتد داخل في العوارض والمحمول فنفى بالفرق بينه وبين الشخص عند التقدم ظاهر ان التقييد داخل في المحمول في الشخص عند وجوده المحنة واما عند المنزلة فالفرد ينشكلا في الوجود فمخرج التقييد عن العنوان و دخول التبعيد في العارضا في الشخص ايضا كما حجت بالفرق بينهما اعتباري ومن حيث التبعيد في غير الشخص باكلي المعروف للعوارض ويعبر عن المحنة باكلي المقرون بالنسبة والتصنيفية احياء من عرض العوارض وايضا اذ اقيده الكلي باكلي المعروف للعوارض فيعلم الفرق بينه وبين العنصر لانه لا يقع في مقرون تقييد كذا في عرض الا ان يقال ان المحنة اعم من العنصر وقال بعضهم ان التقييد في المحنة متبني في المعنوي في مجموع الكلي والتقييد في وجوده لا يورده عليه انه على هذا لا يتبني الكلي فوالله انه لا اذ كان التقييد منزلة فلا يخلو المان يكون بالمرتبة في عينه وما يرتبه اللعل باطل ان يرتبه التقييد في حد واحد من الكلي على الاخر وعلى الكلي كمان ان يكون وانما على جزر ان الانسان فعمل احدهما على الاخر وعلى الكلي وهما مستغف فان التقييد من الامور لا اعتبارية وعمل على الكلي الذي قد يكون من مقول ان يجوز من امتدادات الكليات الجزئية متاخره في سائر الجزئيات الكلي لا انما تقتضي ان الكل احد جماع الاخر وعلى الكلي يجب عنه مان التقييد من الاعتباريات وتعلق العلم والتفكير من المحصل ليس الا باعتبارها فاذا استقطبنا تلك السمات الاتية الاكلا ولا نفي بالوجهية الابدائية وجوبه اواخر العلم والتفكير في حاشية ابى واستغافى مقدم المحققين وانما على الاحاشية الزاهدية المتعلقة بالرسالة القطبية الامولوى محمد عبد الحميد سلمه

حواشيه متعلقه صفحه ٢٥

قوله اجسام تخصصه انه تم علمان مراد الحشى من قوله اجسام تخصصه لما هيئات تجوز اولافا القنوش لبيت اجسام تقيده اراط **قوله** لا يتخلل اجسامه وفيه ان كلامه ما يتم قبول ان دلالة القنوش التخصصية مجبولة بجموع القنوش مجبولة بجموع اخرى فمن مستغافى جزان يكون ههنا مجموع مراد من اجل اجمال وضع الواضع للقنوش تخصصية تدل على الالفاظ فيكون دلالة القنوش في ذلك في تخصصية القنوش لان يكون اجمل تخصصية القنوش عليه قولها التما على الالفاظ على حيزه من المجمولية الذاتية وتعمل قول الحشى ان الالفاظ ههنا اشارت الى ان الالفاظ لا على التقييد بل على ان الالفاظ بالعرض حسب ان يكون الاشياء في الازاد المعرفة لكل شي الالفاظ بالذات ويكون الكلي وسطه لا يخطئها مان توجه الاشارة اليها بواسطة ذلك ههنا ليس الكلي الى الما عظمتا اذا المراد يتبين الاشارة انما يتصور لو كانت تلك الازاد والاشخاص من الالفاظ وقد سبق انما لا تصعب من حيث خصيتها للاشارة اصلا لوان وسطه المرأة ولا يفسد ما اكبر المقصود وصفت الشخص باسمية كما صرح به الحشى الحق في قولهم كين الوجود العرض لكل مفيد للاشارة في الازاد الوجود العرض لكل ما يكون لان وجوده مشتبه بغيره كان له وجود عدم الوجود وليس بصدد نفي الوجود العرض عنه مطلقا بل مقصوده نفي الوجود العرضي المفيد في الاشارة كما يدل عليه دليله ولا يلزم من نفي التقييد في المطلق فتدبره افاضى ارتضا على خان ح

حواشيه متعلقه صفحه ٢٨

قوله فالعموم عموم من وجه او مجرد عليه ان المراد بالتحريم انما هو المعنى الاصطلاحي ووجهه بعينه الاصطلاحى مساو للتدبير فمذموم تقييد المنطق والكلانية العموم مطلقا لما قرره اذ اقيده اصله من كونه بينه العموم والمخصوص مطلقا فحكم المنه بالعموم في جميع من وجه لغوي **قوله** فالعموم عموم مطلق آه اى بين الطرفين وهو التحريم بين المظروف وهو الكتاب ووجه عليه الاضرورة في نزه العورة ان يجعل اى حصل خيرا ثانيا لئلا يثبت من نظروية الكتاب بل يتجملها عن التبعيد او صفة لوقد اعترف الحشى في العموم من وجه بين التبعيد والتحريم كما قلنا ههنا نامل **قوله** وحاصل المعنى انه جواب لما يرد على الشارح ان الالفاظ والكلام الازاد على قولهم قد تقرب المراد ما يمكن دفعه بتاويل الالفاظ بالجزء بل ان يقال ان الالفاظ متقرب ههنا من وجهه فكيف يمكن دفعه بالظرف ان قوله المذكور في تدبير الكلام بان يكون مجازا اعتقليا بان كل غاية تقرب المراد على الكتاب اشارت اليه باقضية على نفي المسألة المذكورة

عدل او مجازت لفظ و نیکو کنون التقرب بر ذکا کتاب ذوق غایب تقرب الرام او مجاز العویو هو المجاز فی الطول، بان یكون التقرب
المقرب یبکل ان یعنی بذکا کتاب غایب التقرب ال الرام فنادی ذکا شرح الطول الاول دون الطول الاخره ۱۱ علی

حواشی متعلقه صفحہ ۲۹

قوله لم یجرح المنطق آه ما یتوهم من الواو العاطفة تدل علی الجمع الا ان التاخره فلا مسمی للبعد فی قول العبد تجریر المنطق والكلام لا یسخر
سخره فان المراد هو الواو الاخر فی اللمرک والواو اول لمن دل علی التاخر الزمانی لکن لا یخلو عن التاخر فی اللمرک والواو لم یسخر العطف فی اللمرک

البعیدة فی العاطفة من المعطوف والمعطوف علیه تصوره اللبنة وبذا القدر یستوجب الشناعة فانهم ۱۲ **حواشی** **قوله** ولی التدرج
التطویر والتجسس علی ما یشی فی المقصود مع الابدان لیکون شتمه علی لرد اللمرک ان المدعی النظر لیکون بمن الدلائل هو وسیة الی الدعوی

المقصود مع ذکر التقرب ال الاصطلاحی بعد ذکره غیر مستحسن علی قولنا لا یراد ان التدرج یجوز فی تخریر الدعوی لجمود علی الدلیل لا یوجد التقرب فقد یتناول
فان المقصود من تدرج المنطق والكلام لیکون بدون الدلیل كما لا یشی ۱۳ **عجب** **قوله** فاشتمل آه فان عطف التقرب علی التدرج فی العطف استلزم

ذکر الشئ من علان الکلام اذا کان من هذا لیکون فیها یتطویر الدلیل علی المدعی فالاختلاف سببا فی المخرج باخيار الاول وقت تدرج الکلام
عبارة عن کونه علی حسبها لغوامه الخفية والصرف یتناول التقرب بط الدلیل المدعی فالتدرج یتناول التقرب فلهذا الوجه التیاد واما الحاشیة فی التناول لعل الکلام

حواشی متعلقه صفحہ ۳۰

قوله ای یکن آه ثم الصواب فی العطف ان یتعلقوا ان یراد یکن مجازا یحذف وان عطف علی قوله اهل فلو وجب حاشیة الیضا
لان قیود والمعطوف علیه لا یشی فی المعطوف ومن نسب الی التیاد الا انکما رفعة غلط وخطا یرم نسب الی الخفية فهو تعقید المعطوف لقیود

المعطوف علیه لکنه لا یشی الصحة فانهم ۱۴ **عجب** **قوله** التمی هبنا ای المجاز للتعوی آه لما یروى علی الشرح ان الکفار وتخصیصه علی
التصیر علی الکتاب بحمل ما یشی اسم الفاعل الذی هو مجاز لغوی مما لا وجه لانه لا یصح اطلاق المجاز علی الیضبان القبت علی معناها

الخصیة وتجزئی حسنا واما الکتاب فعلم بذكره اشش مع انما فیها المبالغة فذكره اولی اعجاب بحاشیة اشش هو جمع در البین علی ان کل
التصیر علی الکتاب علی طریق المجاز انقلی فان کان جمعی لکن لما کان بالتظاولی قوله جلته وصال غیر محسوس لم یذكره لمتش واما

بذكر المجاز اللغوی اشارة الی اولها بقوله فكانه نظر الی قول المصنف جلته واما بما بقوله الی قوله لمن حاول آه مطوقا علی قوله الی قول المصنف
۱۵ **قوله** فكانه نظر آه حاصله ان المحقق نظر الی قول المصنف جلته فوجهه ایا عین احتمال المجاز لفظ لان معناه حان

المصحح جعل لکتاب عین التصیر جعل الشئ عین اشش غیر معقول لان عینة اشش لا یشی الی محتاج الی جعل الجمال کلویة متلوها
للتغایر المنافی العینية ۱۶ **عجب** **قوله** الی قول المصنف جلته آه حاصله انهم من اجعل المذکور فی قوله جلته ان اجعل لکتاب

عین التصیر فان اجعل الصیغی عند جمعبارة عن ان اجعل الجمال الی عینا لجموع الی نفس المصنف الی قول المصنف جلته ان اجعل الی عینا لکتاب
التصیر غایبة لکتاب لکن حملها عینية لان العینية بین المتغایرین من استیلات ۱۷ **قوله** فان جعل شئ عین شئ

لأنه ان جعل ان المراد اجعل المحقق وان لم یصح لکنه لم لا یجوز ان یراد من اجعل هبنا اجعل المدعی و هو یصح البتة لیس الی ان
ارادة اجعل الادعای هبنا علی تقدر المجاز انقلی الذی لیکون المقصود فیها المبالغة معاجع لان المبالغة عبارة عن شئین حافت هبنا

فی نفس الامر مع زیادة هبنا فی نفسه ان لیکون الوعد اسی المجهول لیه التاثر فی الواقع و فی اجعل الادعای ای ابن التشریح لکنه الی هبنا
مناجات لایکن اجتماعها فظلم الیستقر اجعل الادعای هبنا لاجرم ان اجعل التصیر علی المجاز اللغوی الذی لیکون فیها ادعای مبالغة حیث

کان الکتاب سبعا فیرجع من التصیر لادعای علی المبالغة و هو حاصل اشارة الی الجمش فی سبب لبقوله لولم یکن آه و اعلم ان هذا حاصل
الاعجاز و عطف قوله لیکون المجاز لغویا علی الجملة اشش طیة یعنی قوله ولو جعل علی سبب الودعای تعقید المبالغة و هو حاصل مطوقا

حکمه حوائش صفحه بی

على الجزاء اي بعوت المباشرة يكون حاصله ان لا يرد على الفعل لا دعا في على تقدير الجواز العقلي لم يصح ان يرد من التصيرة منها المصدر
الذي هو معنى حقيق لها بعوت المباشرة اذ هي ان يكون في اصل الحقيق دون الادعاء كما عرفت ان الفعل معناه اسم الفاعل
على طين الجزاء اي المباشرة يكون الجواز في اعتبار ادنى مبالغة حيث لم يصح التصيرة احوالنا محمودة ظهور التدرج

حواشي متعلقة صفحه ۳۱

قوله تتبينان معنى لاسيما آه القوم من اتمام هذا الكلام في هذا المقام دفع لما يرد على كلامه من شرح الدرد التي تحرم
الدخل ان قوله قبيل هذا معنى لاسيما لا مثل يدل دلالة واضحة على ان بناء معناه المطابق وبهذا بطل قطعها فان لا مثل معنى
الجزء الواحد وهو لا لا لاسيما واما ما هو صولة او هو صولة فيكون مجموع المعنى على التقدير الاول لا مثل الذي وعلى الثاني لا مثل
شيء فكيف تنوه اشراج المتمعن يكون لا مثل معنى مطابقا لقوله لاسيما وتشرح المدفع ان قوله لا مثل ليس بيانا مطابقتيا لفظ
لاسيما بل جزاء وقوله آه حتمه لمتاهة فالمدكور والاولا بمعنى الجزاء الاول والثاني في تأمل **المخلص** **قوله** لا ان يقال آه
حاصلها ان كل جمل من الاشراج اذ انما تتبينان معنى لاسيما المدفع الابرار المذكور والاولا على كلامه من شرح مع انه لا حاجة اليه لانه يتدفع بغير
هذا التكلف بالاردن المعنى في قوله حتمى لاسيما الامم المطابق والتفصيلا لفظ لا مثل يكون بيانا للمعنى لاسيما على جميع التقادير على
تقدير كون ماني لاسيما لانه في المطابقة واما في غيره فبالتضمن **ان** **قوله** ليس من الملبان آه في بعض النسخ اشراج على المعنى على
المعنى ايضا اقول مصنف المتمعن ان حيا يمنع المقل عن الملبان في تشبهه بالفاعل الرضى في شرح الكافية حيث قال يبرهنه لفظه فذكره
استعمالها فقال سباحت لاسيما بتخفيف الياء مع وجود واحد **ان** **قوله** لا نفي لكونه من بعض المشي حيث
قال ان لا يستغنى بقوله تعالى **سبحانه** في قوله **سبحانه** والآن يفرق بين المنقول والمخفف وقد يجب ظاهر ان الملبان
لا يخرج من استعمال سباحت لاسيما لفظ الا اذا كان بمعنى مخصوص ومن ما اذا كان بمعنى آخر وليس سباحت الكلام المحمدي بمعنى الخصوص بل
الاصالة **ان** **قوله** عندنا لا نضخ بالحق اخر من عليان ما عرفت والتمس في قوله فليذكره تكبير المتبرر ونقصه بالحق وهو غير جاز فاجاب

عنه الحاشية بقوله لكتب الرابع ۱۲ م
حواشي متعلقة صفحه ۳۳

قوله ولعل آه فيها إشارة الى ان معنى الخلاف الذي ذكرته تحالف الحق الذي سبقت به ان اللفظ وان كانت مركبات موضوعة
للماهية من حيث هي دون الصور الذهنية والخاصية **ان** **قوله** سبقت على ان المركبات آه حاصله
ان المركبات المشتملة على الاستواء عند ان فنية تقاضا باخرية فالحكم بالاشتراك في الخارج او بمعنى عنه ولا ثالث وجبته لا يتصور كون
المشتملة سكونا وعندها تخفية لما كانت موضوعة للحاكم لفظية فلا يلزم من ان الحكم الاجابي او اسبغ الحكم بالاشارة والتفاد والتبوت بجوازهم
حكم الذين سبقت منها **ان** **قوله** هو دونه من لاني اشراج آه هذا احسان الى من لا يقبل فان اللفظ موضوعه المعاني من حيث
بعضها لا لا تقاضا بان يدل الكلام على الكلام النفسي الذي هو المعاني باعتبار مقتضى الجواب وان وال على المعاني على الاختلاف بين
المشهور والمتعجب فليس بين الفرضين خلاف اصلا في ان المعاني هو نسبة كون الخلال استثناء فبذلك ان سبقت سبقت
على خلاف آخر **اعجب** **قوله** وكان ما هو المشهوره وقع على تقديره وعلى ذكره المحسن في تقريره الخفية من ان يلزم على هذا
ان لا يكون حكم في السنة اصلا هو اركان الاستثناء من لاني اوس الاثبات فاه وجه المشهور من ان الاستثناء من الاثبات فبقي
بالنقد الفول المشهور ليس على تقريره المذكور حتى يرد عليه ما ذكره قوله بل على مر آخره وان ربح نسبة الاجابية عين نسبة السلبية فان
ربح القيام الذي يستدال به زيد على عين نسبة سلب القيام الى زيد فبقي استثنى واخرج شئ من استثنى من الذي ثبت الحكم
الاجابي لم يثبت له الحكم الاجابي وعدم ثبوت الحكم الاجابي عين نسبة السلبية فيكون الحكم في المستثنى سلب قطعا **ان** **قوله**

سؤال قوله منی علی ان منع آه نه الاستحباب فان نه الاستحباب ذم استقامه ذم استقامه موضوعه لسلب النسبة الاستحبابية
بعدية كلامه ثم بعد تسليم نه الميزان ان يكون من اسلب سلب الرتبة فثبت حكمه كلف ملازم لام الحجاب ۱۲ **عقب** **سؤال** قوله
اولی ان العدم فی الاشياء فی محالها من حدیث العدم لا یصح الا ان لا یكون حاکم لها من جهة الاستثنا واللازم لیه من جهة وجوبه ویکون الخ فی الصفا
اشباتا بقضية الالابته الاصلية فانهم وجهها كلاما بوجه موضوعه لا محال ۱۲ مولانا محمد عبد العلی قدس سره

حواشی متعلقه صفحه ۳۵

سؤال قوله ان العلوم المدروسة الخ للعلوم المدروسة خمسة معان عند التفصیل نشان منها مذکور ان فی الکتاب والساکت تصدیقا
المسائل جميعا والاربع تصدیقات بعضها قدر ما یحصل منه الغایة وانما مسائل الملكة والارالان تحقیقان ای فردان من المعنی
ا تحقیق الذی یغیر العرف بدون القهقهة یعنی المسائل الالقی یتب علیها الغایة سواء ركان بعضها او کلها یقال فخلان یعلم الخوه العرف
فانما یفهم من نه العرف سائلها بدون القهقهة دون علم المسائل فبا حلیة اطلاق العلوم علی المسائل و ان القهقهة شاکه ونه دلیل
ا تحقیق فاطلاق العلم علی تصدیقاتها علی کلها او بعضها او الملكة اطلاق مجازی فان الاستشراك خلاف الاصل والاعقبة
والعرف کثرة وتوقع الحجازات فیها واذ اکتبت کون العینین الاولین تحقیق صحیح المعتبر رسما وانهما یوجب کلامه علیها اذ یکتسب حجة
سؤال قوله فان اسیدیا بقسم الاول ه العلمان اکتسبه جمع الاحتمالات استیة بقسم الاول فی نه العرف بین الاحتمال السابع
یعنی المعانی فقط علی حدة فاصلا فان ارید بالقسم الاول العرف فقط او الالعاط فقط او غیر مفردة بان برارید العرفش والالعاط معا
والعرفش المعانی فوالالعاط والمعانی او العرفش والالعاط والمعانی وارید بالمعنی الشانی ای القهقهة لاعتدیه فالعموم
بحسب التحق لا یجب اکل ۱۲ **مل** **سؤال** قوله ضرورة آه ای تحقیق المنطق مع القسم الاول بدون ان یتصور ان القسم الاول لیس
والمنطق عام ولا یصدق بالمنطق یعنی بعض المسائل علی القسم الاول یعنی من المعانی استثناء فان المسائل لیس علی المعانی
والالعاط فقط لا العرفش فقط ولا الالکسب من احدیها او منها ومن المعانی و الالکسب منها فلیس العموم بحسب التصدیق والمحل ذلك ان اریدنا
مل **سؤال** قوله هنا استثناءه یعنی تقیید اطلاق العلم علی المسائل سواء ركان جميعا وبعدها قدر ما یحصل به غایة العلم بحقیقة بشیر

الی ان الاطارة علی المعانی الاخری تحقیق علی مجازی ۱۲

حواشی متعلقه صفحه ۳۶

سؤال قوله علی الملكة ای صلافة آه ان اربعه بالقسم الاول المعانی وهو الاحتمال السابع وارید بالمعنی المنطق التصدیقات الملكة
فلا یكون للفظ ههنا عموم اصلا فان التصدیقات والملكة لا یتصور وجودهما بدون نفس المعانی ولا یتصور الکلیة وانجزیه العلم التصدیق
تعلق بالذات بغیر المسائل الملكة یتوسطه فیکون اللفظ یتعلق به الی الالکسب ففان الالکسب هو الالعاط و لیسست العاطة بنیه بین
المعروف الالکسب و التعلق وهو حاصل فی التصدیقات الی غیره فی الملكة نحو من العرفش ۱۲ **سؤال** قوله لان المدروسة الخ
حاصلها ان تحرض مدون العلم من تدوینیه لا یكون لا تدوین المسائل فیکون هو الموضوع الی العلم المدون ۱۲ مولانا محمد عبد العلی قدس سره

حواشی متعلقه صفحه ۳۷

سؤال قوله المشهوره فی تعریف مقدره الکتاب منها علی لغز من الکلام یدکر قبل الشروع فی المقصد لا رتبها یدر تعنیها
فیه قد حیر و هم المصنف لظن ان الکلام الذکر الالکسب والنعاطا ہی من باوصاف الالکسب لانه ان المقصد من خلفه بالاعاط
فانما الخشنة رجب من العرف الی دفع الیهم ۱۲ **سؤال** قوله ذم له الخ بقضية ان مقدره الکتاب حیر من الکتاب کل ان الکتاب
یتعلق ان یكون عبارة عن الالعاط و الالکسبها یتمثل ان یكون مقدره الکتاب الی غیره من احدی نواع الالکسب فتحقیق مقدره الکتاب
بالاعاط كما یهدیه مشهورا لا ذم له ۱۲ **سؤال** قوله فی تفسیر آه نه دفع ما هو مستند قول المتوهم فان التوهم نه ان مقدره الکتاب

تصرفه على انفسه من الكلام منذ قبل ان يشرع في المقصود لا يرتبط المقصود والكلام لما يطبق على اللفاظ والذكر ايضا من صفة اللفظ والاشارة
 والارتباط بالبرس شئ من شئ صفات المعاني فذو المعاني شرح بقوله وتفسيره بالحق **قوله** ان تقصر على الاحتمالات الخ
 وقع فعل فقد تحرر المراد من الكتاب بحمل ان يكون عبارة عن المعاني فقط وعن الالفاظ فقط وعن النفوس فقط والركب من شئ
 منها والركب من الثاني كما ذكره بشرح تفصيلي للحشي بالالفاظ والمعاني والركب بالذكر وترك الاحتمالات الاربعة الباقية مما لا جد
 وتقول الرفع ان التخصيص ينار على سابق من الحشي من ان الكتاب عبارة عن احدى الاحتمالات الثلاثة السابقة اذ عرض المصنفين

لا يتعلق بالنفوس فتوكلهم ما لا وجه له **مولوي محمد عبد المحي سلمه**
حواشي متعلقة بصفحة ۳۸

قوله لا وجه ايضا الخ وقع لما قال الفاضل الريزي بان مقدرته الكتاب عبارة عن طائفة كلامية تتركب من المقاصد للارتباط
 ونفسا فيها فبها كما يصدق على مجموع ما يتركب من المقاصد للارتباط والنتج كذلك يصدق على البصير الذي يتركب من المقاصد للارتباط
 وانما قد فعل الاستقلال فلا وجه لتخصيص مقدرته الكتاب بمجموع ما يتركب من المقاصد الخ

حواشي متعلقة بصفحة ۳۹

قوله بيان احاطة آية حيث قال الاول بيان احاطة الاليزان المحي معرفة فانية وتوضيحية والثاني بيان ما بينة اعني تفسيره
 بما يجمع جميع مقاصد على وجه تميزها عما دونها لثالث بيان وضعه اعني تعيين ما يميز هذا العلم في نفسه عن العلوم الاخر **قوله**
قوله لستم تسموه تعليما بل في احد ما هو المطلوب فغاية ما يلزم عدم تيسير جوهره اليه دون الشرح للرسالة المشيئة **قوله**
 ان العلوم مشيئة آه الاوون العلم منها العلم الحصولي تقريظية لتفصيل الحشي العلم بالمعنى الاول يحصل الصورة والثاني بالصورة احاصلها ويوما قال
 في حاشية الحاشية **قوله** المعنى الاول آه علم ان هذه المنهية وجدت في هذا المقام في اكثر النسخ ووجدت عنهما في الحاشية
 الثانية على الرسالة القطبية على قولنا علم ان العلم ظلي معين في الاول الصورة احاصلها والثاني حصول الصورة ولا يخفى عليك ان الظاهر
 ان هذه الحاشية ليست مبهنا بل في الحاشية على الرسالة القطبية لانها لا تخلف في هذا المقام اما ان تعلق بقوله مشيئين واما بقوله الاول المعنى المصدر
 واما بقوله الاول حصول الصورة على كل من الغاوير بل في الشكر فان قلت كيف تعلق في الحاشية الزائدة على الرسالة القطبية فانه ذكره في الصورة اعلمت
 وثانيا حصول الصورة كما تعلق على علم في هذا المقام فكيف يصح قول الاول علم بالمعنى المصدر آه قلت انه هناك لم يرد بالاول والثاني الاول الثاني
 بحسب الذكر بل بحسب ترتيبه ولا يشي ان رتبة حصول الصورة مقدرة على رتبة الصورة وان شئت التحقيق في الالزام فارجح الى ما مشيئة الى العلم
 ويستاقى التفهيم على الحاشية الزائدة المتعلقة بالرسالة القطبية السماة بالتحقيقات المرشدية **مولوي محمد عبد المحي سلمه**

حواشي متعلقة بصفحة ۴۰

قوله يتحقق عنده آية حيث قال الاول بيان احاطة الاليزان المحي معرفة فانية وتوضيحية والثاني بيان ما بينة اعني تفسيره
 بما يجمع جميع مقاصد على وجه تميزها عما دونها لثالث بيان وضعه اعني تعيين ما يميز هذا العلم في نفسه عن العلوم الاخر **قوله**
 ان العلوم مشيئة آه الاوون العلم منها العلم الحصولي تقريظية لتفصيل الحشي العلم بالمعنى الاول يحصل الصورة والثاني بالصورة احاصلها ويوما قال
 في حاشية الحاشية **قوله** المعنى الاول آه علم ان هذه المنهية وجدت في هذا المقام في اكثر النسخ ووجدت عنهما في الحاشية
 الثانية على الرسالة القطبية على قولنا علم ان العلم ظلي معين في الاول الصورة احاصلها والثاني حصول الصورة ولا يخفى عليك ان الظاهر
 ان هذه الحاشية ليست مبهنا بل في الحاشية على الرسالة القطبية لانها لا تخلف في هذا المقام اما ان تعلق بقوله مشيئين واما بقوله الاول المعنى المصدر
 واما بقوله الاول حصول الصورة على كل من الغاوير بل في الشكر فان قلت كيف تعلق في الحاشية الزائدة على الرسالة القطبية فانه ذكره في الصورة اعلمت
 وثانيا حصول الصورة كما تعلق على علم في هذا المقام فكيف يصح قول الاول علم بالمعنى المصدر آه قلت انه هناك لم يرد بالاول والثاني الاول الثاني
 بحسب الذكر بل بحسب ترتيبه ولا يشي ان رتبة حصول الصورة مقدرة على رتبة الصورة وان شئت التحقيق في الالزام فارجح الى ما مشيئة الى العلم
 ويستاقى التفهيم على الحاشية الزائدة المتعلقة بالرسالة القطبية السماة بالتحقيقات المرشدية **مولوي محمد عبد المحي سلمه**

يعني ان الحالة تصدق تحمل على الاشياء التي يتحقق بها تلك الحالة صدقاً عرضياً اي محلاً عرضياً اما وجه كونها محمولة فاشارة الى ان تلك
 حاصلها ان العلم طمأنانه اذا حصل شئ في الزمن يحصل له وصف يحمل عليه هي اسميات بالحالة الالهة الكيفية فيقال لشئ كالان من جهة عملية
 اي مستندة الى العلم لان العلم هو الوصف المذكور وتخلو بذلك الشئ فيكون ذلك الشئ موضوعاً للصورة العلمية محمولاً واما وجه كونها
 خارجة عنها فاشارة الى ان العلم ليس نفساً او وضعاً خارجاً عن العلم بل هو العلم نفسه فاصف العلم حقيقة فاصف الصورة بالعلم فغير عالمة وهو فاسد بالضرورة فلان قيام
 المبدأ طلقاً لا يستلزم حمل المشتق عليه الا يلزم حمل الخارج على الزمن اذ ان تصور من احرازه بل اذا كان مع الشئ كالمعتاد وبهنا
 الصورة افعالها بحالة الالهة فاستان بالزمن وحمل احداهما على الاخرى لكونها ما لتبين في محل واحد وهو الاستلزام من العالم على الصورة
 الحاصلة لان العلم باقاسه سببه وهو العلم بالذات كما ان اخبار ما تامة به احرازه في الخارج وحمل احداهما على الاخرى لكيانها في محل
 واحد كحمل الصالح على التحجب والتجب عليه مع الضمك والتجب قائمان باشارة كذا يدري ذلك بهنا **قوله**
 فيقال له صورة عملية فان قلت المقصود من فيها الصورة العلمية على الشئ لاجل الحالة الالهة الكيفية هو المطلوب فقلت من ان العلم فيتم
 النظر المذكور صراحة على الحالة الالهة الكيفية التي حصلت به كذا فتم ضمن الالهة بناء على ان الصورة العلمية لشئ لما لم يحمل لان جهتها ما
 على حالة الالهة كذا ليدان بحمل الحالة العلمية والكان باقيلين في فاني المحل يكون بالاشفاق وذلك بالمواطاة وان قيل ان مراد
 من الصورة العلمية في قوله فيقال له صورة عملية بحالة الالهة الكيفية بناء على اشارة لطلب عليها ايضا فاجاب بان الاشكال من رس **قوله**
قوله لا يطلق العلم المطلوب آه اعلم ان العلم على قسمين حصولي وحصوري لانه ما ان يكون العلم حاصله عند المدرك ولا يكون الاول علم
 حصوري كعلم الوجوب تعالى للاشياء الخارجية عنه والثاني علم حصول كعلمنا بالاجزاء وحمل العلم حصولي وحصوري فيقسم الى قسمين حادث
 فغيره لان كان العالم قد باع العلم ايضا فغيره الا في اوقات ظهور العلم كصحة احداثها علمنا بغيرها وانشال العلم المحسوس القديم علم العقول لا في زمان العلم
 المحسوس القديم بل في زمان نفسه علم العقول لا في زمانه وانشال العلم المحسوس احداث علمنا بانفسنا وبصفاتنا المنقسمة الى **مولوي محمد عبد الحكي**

حواشي متعلقة بصفحة ۱۴۵

قوله بان الاشياء حاصلها الخ هذا الاشكال مشهور مني على اربع مقدمات الاولى ان العلم هو الصورة الحاصلة والثانية ان
 من قوله وكيف والذات ان حصول الاشياء بانفسها في الزمن دون اشياءها كما هو منسب الى التعيين فصور اجزاء حاصلة الالهة
 اعراض والاربع ان المقولات متباينة لا يصدق احداهما على الاخرى واذ ثبت هذا فنقول انما اذا تصورنا المحقق الجوهري فصدق كما هو
 لان حصول الاشياء بانفسها في الزمن مع العلم العلم في قوله وكيف وهو يستلزم صدق مقولتين المتباينتين على شئ واحد واجب عنه
 بوجوده اذ لا ما اورده الشئ حاصله من العلم حقيقة فانها بحالة الالهة الكيفية دون مقولة وكيف والعرضية الصورة العلمية ليس علماً حقيقياً حتى يكون
 كيانها فاطلق عليها العلم نظراً الى علاقتها بمتباينين بحالة الالهة الكيفية فاعلم بحقيقى ذات غير ما يملكها على ساقنا من لزمان من ان القول
 بالحالة الالهة الكيفية لا يصدق باقوله الاشكال لاننا نقول بان اجزاء حصلت صدور في الزمن فكماث موجودة فيه وقائمة به صدق علمي العرض
 والعرض لا بد ان يندرج تحت مقولة من المقولات فكانت جوهراً فان يصدق المقولتان المتباينتان وان شئت زيادة التفصيل فارجع الى
 الملحق على سلم العلوم **مولانا محمولى** **قوله** فيجب ان يكون الخ وعندي ما يندرج به ولو افق كمالاً متوجهه لغير
 بالعرض اي كيف صادق عليه قد عرضاً وليست المتحولات ثابتة بالمتسببة التي لا تصدق عليها الا ترى ان العلم النوعي الفاعل بسبب
 تحت الجوهري لا يندرج تحت العرضي واما استعماله في كون شئ هو جوهرياً فاضافة الجوهري صرف ذاتي وصدق وكيف صدق عرضي فاصف
 بتقاربه بذاتية التقرر كعلمهم **قوله** فيجب ان يكون آه ان اجزاء هذا الاشكال على تقدير ان العلم المقدمات
 الحقيقية في غير حصول الاشياء بانفسها وكون نفس الشئ معلوماً بالعلم حصوله واتحاد العلم بالذات والعلم مقبل على كيف وان المقدمات

ايضا من عمل وذا تيات لا يقتضيان المادية الواحدة لا تدل تحت تجسيم في مرتبة واحدة صعب والاشكال جدا ثم **المقالة**
 بان عدم من شمول الكيف الخ حاصل اما باب المحقق من الاشكال مع كون العلم من مقوله الكيف حقيقة يلزم من على تقدير كون العلم باجود
 مثلا الذي هو جود كيفا ودخل شي واحد تحت عنوانين فقد العلم من مقوله الكيف وكلهما به سبيل على سبيل التبع حيث تبت الكيف الفاعل لها الموضوع في
 المعين في الاقتضائي بل وعدم اقتضا القسمة ولا كان بل باجواب من الشرح على الفاعل انتم فان تسم مقوله الكيف الكيفيات
 النفسانية غير بان عدم العلم من الكيفيات النفسانية بل يحرج على ان العلم من مقوله الكيف حقيقة اعرض عنه حيث قال فلا حاجة الخ **المقالة**
المقالة على سبيل المسامحة آه واورد على ايرادت واهية منها ان صور اجود اجود على ان المقدر فيكون الذهن محلا للجمود ومحملا ما وقع
 ايجس من جهة صف ووجه ظاهره ان جمود على الجود في المادة انما هو في الجود الحسيني لا الذهنية ويقرب من جواب الشرح اما باب الجود ان الكيف
 معنيين احدهما ما ذكره في مقوله وتما بينهما عرض لا يقتضيه القسمة ولا نسبة من عام فالصور للذنية للجمود اجود الحسيني كفا بمعنى المفردة
 واما هي الكيفيات بالمعنى الاخير الذي هو عرض عام اعجب **المقالة** وتشبيه الامور الذهنية آه يعني ان الجود هو العرض النوع
 الموجود خارجي والصورة العقلية من حيث هي علم لا يمكن ان يوجد في الخارج لكن ايضا هي الكيف من حيث تقوم بالموضوع الخ

حواشي متعلقة صفحه ٣٢

المقالة تشمل الصور التصويرية وتبينها المطابقة على المطابقة مع ما قصد تصويره كطابقه الحيوان المناطق مع الانسان
 ومن جهة يقال التصورات الكائنية التي تكون مطابقة ما يقصد تصويرها فان التصورات قاطنة وان يمكن مطابقة له وبها كنهها
 قد لا تطابق ما يقصد تصويره كما اذ انما شجبا من بعيد يقول ان حصل منه صورة ففرق ذلك فالتصويرية في شرح الرسالة اعطيت
 حيث قال وما على المعنى الثالث فالصورات بعضها مطابق وبعضها غير مطابق والتصديقات لا يجري فيها المطابقة انتهى لعل
 لانه التصور في تفسير المطابقة والان انما فيه يطلع الادراك فالصديقات ايضا بعضها مطابق ما قصد تصديقه وبعضها غير مطابق
 فحق يقال على مطابقة اجزى على الكل بناه على انه من حيث لم يذكره في شرح **المقالة** والمطابقة مع ما في نفس الاثر
 فان قلت ففعل المرطيق على معنيين عنه الاول كون الشيء وجودا في حد ذاته والثاني كونه موجودا ولو لم يتشاع العقل واخر
 فالمعنى ان اراد المعنى الاول فشموله للصورات باسرها اما لا يتم لان من المعلوم ما ليس لها نحو من الوجود وقطش كمال لبار في ان
 اراوية المعنى الثاني فالقول بعدم كونه للصورات الكائنية في غير موضع قلنا غاير من الثاني ويريد فيه تبيها وهو كونه في المادة العالمية
 ولا شك ان التصديقات الكائنية توجد فيها من حيث التصور فهي حقيقة داخلية في الصور **المقالة** اول **المقالة** مع ما في
 الامر لا يمكن ان يراود منها كون الموضوع بحيث يصح الحكمية بالجمول كما ذهب اليه بعض لان التصورات لا تجري فيها المطابقة الاطابقية
 منها المعنى **المقالة** لان كل تصور آه فان قلت ان المعاني الخرفية لا يمكن ان يحكم عليها بالاستماع مع ان ذلك الانصاف لا يستلزم الابدان
 في ضمن الاشكال عين رابط حقوقي في ضمن السلب وفي ضمن الاجاب **المقالة** اول **المقالة** ضرورة وجود الموضوع آه وقية ان المتسمات
 بالذات متصفة بالمعقوبية في نفس الامر والا ليجب الحكم عليها بالاستماع مع ان ذلك الانصاف لا يستلزم الابدان الاستماع عنها
 كيف تشمل التصورات باسرها ذلك الشبهة اجمدة لا ينبغي من حيث شيئا **المقالة** قوله تشمل الصور الخ يعني المطابقة
 مع اني نفس الشيء العول في التصديقات والتصديقات الصادرة عنها في نفس الامر خلاف الكواذب فانها غير مطابقة لنفس الامر

حواشي متعلقة صفحه ٣٣

المقالة الاول محض علم لا يمكن آه انت غير ما في كلام المحقق من الاشكال ان العقل المذكور في التعريف الاول ان اريد به جود
 مجردة بتعلق بالذات كما هو صريح الفلاس فيخرج منه الحاصل في الاثبات وان ارادته نفس الناطقة التي هي عبارة عن جود مجرد
 متعلق بالذات محض العلم الحاصل للعقول وعلى كلتا الوراثة فيمكن التعريف جامع آه وان ارادته الازدراك في غير ذلك علم الاول اجب

لکھنات علی راہی اشرفین فانه حصولی عندہ ہر کلیہ نامیج تو اولاً و ثانیاً بحیث حصولی بلکہ العلم انہ انما یحصل بالاشرفین علیہما
 علیہما ہر خارجی یکون التعریف لادل تعریفاً للعلم بالاشرفین بان برادرس انقل لکذکر فی نفس الشاطیئہ و یکون جاسراً لاشفاقہ
 فی خروج العلم حصولی للمعقول بل خروجی عنہ واجب و وجہ الارادۃ ان الکلام مہیا فی العلم الذی ہو موجود الغشیۃ الی القسوم و الضدین
 المتقسیمین الی العینی و النطری و ہما الیکونان الا فی حصولی الحادث فلا یکون التعریفان الا تعریفاً للعلم بالاشرفین و ہما
 محض ظهور و التدریج

حواشی متعلقہ صفحہ ۴۶

۱ **قوله** العلم بالاشرفین لان المراد بالاشرفین مہیا نفس القضیۃ المصدقہ ہا اعنی العینیۃ التركیبیۃ المرصوۃ للکلیۃ الاذاتیۃ
 ولا ریب فی ان العلم المتعلق بہا علم کنبہ الشیء لا بالکنہ لان الصوۃ احصائہا مہیا ما یکشف بہا نفس القضیۃ من غایب ان یکون آراء
 لا کشفاً و لا ابراراً للکلیۃ الاذاتیۃ و ان کان العلم المتعلق بہا علماً کنبہہا یعنی اذہ اعل فی حضورہ فلا فایقہ فی عدہ تساریح ۱۳
۲ **قوله** العلم بالاشرفین ہون العلم کنبہ الشیء کیف و ہو عبارة عن حضور نفس الصوۃ لا عن تشبہ مابیتہ کلینی فی العقل قبل انہ
 بعید کعبہ کیف و العلم کنبہ الشیء عبارة عن حصول الشیء بنفسہ فی الذہن بحیث لا یکون مرآۃ للملاحظۃ الشیء و العلم بحضورہ و ان کان متحداً
 مع معلوم لکن لا یجعل صوۃ فی العقل حتی یکون علماً کنبہ الشیء فالادلی ان یقال انہ ضایع عن الانضمام الیہ لانهما تخصصت بالعلم
 حصولی و فیہ مابیتہ **۱** **اول** مابیتہ لان المابیتہ عبارت عن الغنوم کلہ کلہ حیث انہ مرآۃ للمدک و فی التصوۃ بالکنہ الغنوم
 المرآتییۃ فاحتاج الی **۲** **قوله** لانه عبارة عن حصول الصوۃ بنفسہا الی المراد بحشی من الصوۃ لہ نسبتہ انما تہ و الیہینہ التركیبیۃ و ما
 استدل علی المطلوب من انہ لو کان العلم التصدیقی علماً بالکنہ یکون مرآۃ لشیء فیکون معرفاً و ہون من قبیل القسومات فلیعلم علی انضام
 ہن فلا یکون ح ط لا اعل بالکنہ الشیء فلا یجعی مابیتہ لان انحصار المرآتییۃ فی المعرفہ فی غیر موضع ۱۲ **ط**

حواشی متعلقہ صفحہ ۴۷

۱ **قوله** العلم بالاشرفین و اعل بہا التعمین علی حدیثہ فانه لا یجلی ما ان یکون المقصود من الوجہ فی العلم بوجہہ شئی ذہ الوجہ ہون من قبل علم
 بالوجہ العلم بوجہہ شئی و ان کان المقصود ہو الیہینہ تم العلوم اما الوجہ فقط او ذہ الوجہ ایضاً لکن لا یجلی فان کون ہن متحداً لکن لا یحصل
 نفسہ بدون ان یقص من احصاف لکن شئی غیر معقول قد صرح بہ الیہاد و اعادہ الغنوم من العلم بکبارہ فخصہ فلان المعلہ بلسان الوجہ
 و علم الوجہ علم شئی کنبہہ فہذا الیس شہما اثر بل منبج فی العلم کنبہ الشیء و کنت قد عرضت ہنہ اشہ ہنہ علی الاستاذہ ط لا غشہ ہا ہا

حواشی متعلقہ صفحہ ۴۸

۱ **قوله** ان الصوۃ العلمیۃ الحاصیۃ ان فان قلت اذا کانت الصوۃ العلمیۃ صوۃ ما رینیہ وہی علم حصولی فالعلم حصولی صوۃ خارجتہ
 فلا یجعی قول الشرح و سوا کانت تلك الصوۃ غیر الصوۃ الخارجیۃ ہون العلم حصولی قلت المراد بالصوۃ الخارجیۃ العلم ہو و حاصل سوا کانت
 الصوۃ غیر العلم ہو خارجی ہون العلم حصولی فہو غیر معلومہ خارجی او کانت مہیا صوۃ خارجتہ ای معلومہ خارجی ہون نفس الصوۃ العلمیۃ العلمیۃ
 الحاصیۃ فانه انما یبلغ بالمرحاجی بالمعنی الا اعم من دون تغایر اصلاً **۲** **عب** **۱** **قوله** فانه المراد انہ انت خیر ما فی کلام الحشیۃ من
 الاختلاف ان الحجاب لہ ذہی کربہ شئی توجیہ علی ایض فاقول فان القول الذی نقلہ من الشرح و ال صریحاً علی ان المراد من الوجود خارجی
 ہنہ الوجود خارجی عن الشارح و نہ بالمعنی الا اعم الا کبیت بعینہ من الشارح علی نفسہ فی شہنیۃ فانه من الیہین انہ علی تقدیر الارادۃ من الوجود
 خارجی بالمعنی الا اعم لا یجعی لہ الوجود لہ اعتراض اصلاً و القول بان ما حل الحشیۃ کلام شہنیۃ علی الاعمہ بل علی شہنیۃ و شہنیۃ من علم لکان فی مجال
 ارضیہ لہو لہ الیہینی الخ فاحیصال فی علم العلم حصولی الذی حقہ و ان یلزم فی الظاہر استعمالہ و ہی کون الصوۃ الواحدہ خارجیۃ و غیر
 خارجیۃ لکن الاستحسانہ فہا علی ان المراد من الوجود خارجی المعنی الا اعم قول الیہاد عنہ غوی الکلام ۱۲ **ط**

حواشی متعلقہ صفحہ ۴۹

۵۵۰ قولہ فیہ علیہ علی بن الصّوۃ الذہبیۃ فی مرتبۃ المعلومہ فتکون جوہر و العوارض من قولہ اخرى من قولات الاعراب
 فاولیٰ العلم بما المرکز کما علم المتعلق بالجوہر من العرض و المرکز ہما حقیقۃ باعتباریۃ و لکن حدیث المرکز من جوہر و العارض
 تمثیل و المقتضی ان المعلوم من قولہ و العوارض من قولہ اخرى و المرکز من قولات مختلفہ کیوں ہر اعتبار یا فان المرکز بحقیقہ من
 قولات متباہتہ باطل و قد اختلف فی المرکز یعنی من الجوہر و العارض بل من قولات متباہتہ فجوہر الاشرافیون و معتدلثاؤن و
 یسیر الشاہین و یسل علیہ انما حکمہا بہ سبعا دلائل المغولات فی مائۃ اختلاف و لای فی المرکز من مناسبتہ من الاجزاء و جوہر عرب
 قولہ لا یشاع الخ و یحق عندی القول بجواز المرکز من الجوہر و العارض و کیف مدار المرکز عند تدقین النظر لیس الا احتیاج و لا شک ان
 الاحتیاج فی العرض الخم قوی من الجوہر اول ثلث قولہ مع ان آء ہارہ آخر لکن العلم جوہر ما صلحہ ان ساطا الاحتیاج فی العلم
 الحصول جو ان یحصل المعروف فقط فیکون جوہر العلم لیس لا یشاع الاحتیاج و یسبہ بہ البداہنہ ۱۱ مولانا محمد معین شرح

حواشی متعلقہ صفحہ ۵

۵۵۱ قولہ لا یوید علیہ الباری عز شاتہ الخ یتوالی بعد العارضا علیہ و علیہ علی الشارح المحقق و تلویحہ ان قال شارح سوار کانت یمن
 المدرک کما فی علمہ تعالیٰ بذاتہ و غیرہ کما فی علمہ بسببہ امکانات اتہی فیہ علیہ ان علمہ تعالیٰ بالمكنات علی نحوین العلم الاجماد التفصیل
 فی العلم الاجماد منشا بحکاشات الاشیا جو ذاتہ تعالیٰ بذاتہ العلم جوہر بل جوہر الکنان ایضا و مثلاً کما لشارفانہ تصدیر اول الامارۃ علی اجمالیاً
 و ہذا یصل علیہ مثل ما تصور فی العلم التفصیل لایس وجودہ و الاشیا و تفصیلہ لایس جوہر لایس وجودہ و المعلومات و سببانی تفصیلہ و اذ اعرفت
 فہذا یفعل ان العلم یعنی الصوۃ بحاضرہ عند المدرک فی العلم الاجماد یعنی ذات الواجب تعالیٰ فیہ نوعین المدرک بالکسر و غیر المدرک بالفتح جوہر
 المدرک فی العلم التفصیل غیر المدرک بالکسر و من المدرک بالفتح لان صوۃ الاشیا بخاریۃ لہ تعالیٰ و متحدہ مع المعلومات فاخری المدرک
 بالفتح علی سببہ الفشار فیکون یصلح حکم شارح بغیرہ الصوۃ لایس بالکسر بالفتح فی علمہ تعالیٰ بالمكنات الاعراض ان یکون اجمالیاً و تفصیلہ ما حاصل العلم
 ان المراد العلم الاجماد فیصیح حکم فہرہ ۱۱ مولوی محمد عبدالحی سلمہ قولہ ہو صنفہ الکمال الخ ای دون العلم التفصیل فان
 الکمالات الواجب تعالیٰ حاضرہ بالفعل لینیۃ ابدیۃ کما ثبت فی حکمہ فلو کان العلم التفصیل من کمالہ لوجب وجودہ و بل وجود الممكنات
 الخوارثات و ہو محال بخلاف العلم الاجماد فانہ من الذات ۱۲ اصل قولہ علیہ بسببہ امکان الخ و ما قال بعض الافاضل من ان
 حاصل کل الخشۃ و علیہ لاجمالی بذاتہ تعالیٰ من المدرک بالفتح لان المدرک فیہ لیس الا ذاتہ و علمہ التفصیل بالمكنات غیر المدرک بالفتح
 لان المدرک فیہ لیس الا الممكنات و ہی غیرہ تعالیٰ نہذ فوع لان العلم التفصیل لایس لایس بالکسر بالفتح بل بعینہ ۱۲

حواشی متعلقہ صفحہ ۵

۵۵۲ قولہ اما العلم الاجماد الخ المتاخر من قولہ تعالیٰ فیفسر انہ سبب الاحتیاج جمیع العلم بالکلیات و جزئیاتہا کل الصوۃ احلیۃ
 فیما سببہ الاحتیاج ما ہی صوۃ و لکن ذواتہ سببہ الاحتیاج العلم کلہ و تفریقہ ذراتہ سببہ الصوۃ العلمیۃ لکل سبباً بالذات من العلم
 علی اجمالیاً لان العلم متعلق بالاشیا اجمالیاً مع ان تفریقہ علومہ علیہ کیف و علی ذلک یقی علمہ تعالیٰ علی تاما و لا یکفی للاجماد سبباً بل یس
 نقص عظیم و لا یقول ما یقول بل الاشیا کلہا تفریقہ تفریقاً تاماً بحيث لا یعرب عنہ شیئ من تفریقہ العارض من علمہ لان الامر لو صدر لکل العلم
 متعلق بکلیش فہو کما ان اولاً تفریقہ علمہ کلہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ من تفریقہ العارض من علمہ لان الامر لو صدر لکل العلم
 کیفہ لو کان کل مکان ذات الباری اجمالیاً لکانہ کلہ تفریقہ لایس فیہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ من تفریقہ العارض من علمہ لان الامر لو صدر لکل العلم
 عند سوالہ علی جواب علی اجمالیاً ثم تفصیلہ تفصیلہ لایس فیہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ من تفریقہ العارض من علمہ لان الامر لو صدر لکل العلم
 متعلقاً و تفریقہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ من تفریقہ العارض من علمہ لان الامر لو صدر لکل العلم
 الخ ان تفریقہ تفریقہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ تفریقہ تفریقاً تاماً لحدیث لایس فیہ من تفریقہ العارض من علمہ لان الامر لو صدر لکل العلم

مولا محمد باقر علی حقه قوله بین الذات و اور علیان ذاته سبحانه مبسوطا لممكنات تکلیف تکون منتزعا لا کما انما و جواب
 انه لا یکون الاتحادی الکاشف و المتکشف بل کما فی خصوصیه لموجودها موجود لا یفعل ان علم شئی لا یصلح الا ان کان موجودا نحو ما حکیت
 یفعل الواجب لممكنات قبل وجوده بالانقول عند الفلاسفة العالم بقدمه هر یفعل شئی موجودی زمانه و حاضر و غایبه فانی وان قال
 علی زمان الاخر فلا منقته ولا یتوجه ان الشئی الواحد به یکلف کیف یتکشف منه الا شیا بالمتکشف و لا نه الا مضائقه فیه کما
 تحققت بعض المحققین **ما مختصر الحواشی ۹** قوله یحققه احوط ان کان ههنا مظنة انشکاک من الاول ان الاحداث معدومة فی
 الازل فیکون الواجب ثانی ما لم یجابته جواب الاعدومات مناسرة فی الازل مع انهم قالوا لا یتجزى العدم العرف و الثانی ان یتصور
 صدف محیة فی الازل حی ان الاحداث معلومة بذی خود الموضوع فقال السید باقر العیند فی الاشکال ان حاصله انه یکفی صدق
 المحیة المذكورة و وجود تلك الاشیاء فی الازل ههنا المنهون الوجود **ما شرح سلم از فاضله احمد علی سید**

حواشی متعلقه صفحه ۵۳

۱ قوله کما ذهب الیه انه یحتمل و هو ان المحققین من الصوفیه لیسوا القائلین ههنا المعنی بل هم قالوا ان ممکنات موجوده بنفسها
 و الواجب تعالی عینها لیس التعلیم مینها اصل کما اتحاد الالان مع افزاده و مسح قدوة الصوفیه شیخ محمد الدین العربی فی القصد فی شرح
 فیضان الهدایة علم الصواب **۲** عهده **قوله** یحکم کذا فی توضیح الوجود من الوجود من الوجود کما کثیره فاصلا حال الادوات
 الاشرع یتبع موصوفا تبا یتبع کذا فی قول الامام الخواجه یقول من شئت کثیره **۳** قوله علی ان وجود ممکن آه اعلم ان الوجود فی الوجود
 المقصد الی الوجودی المقصود و هو استراعی الکلما من شأنه و قد یجلی علی ما هو مناط الوجودیه و هو صدق الازمانه و مصلوق به المقصود المقصد و الکل
 الوجود و خاص الوجود **۴** الحقیقی و الوجود یعنی ما بالوجودیه **۵** مولا محمد عبد العلی حقه **قوله** لیسوا انما تعضیلان وجود
 الممكن لو لم یکن عین وجوده لولا حیث ان یكون بین ما بینه الممكنة او جزواها ما باطلان لان الکلام فی الوجود انما یحصل التحدید و کونه
 عینا او جزوا یستلزم کون الجزئی کلیا و هو باطل لیکون خارجا عنهما فاما ان یكون صفة انما یكون صفة انما یكون انما یكون صفة
 استزاد و انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة
 انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة
 فعلی الاول بل یزید و روی الثاني ان نقل الکلام الوجود المقدم بانه منضم و منضم و الا انما یقتضی وجود المقدم الیه قبل المنضم بل قبله
 الوجود و وجوده و کذا الی غیره انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة انما یكون صفة
 ما یخرج هو الوجود الحقیقی انما یخرج هو المقصود و الکلما غیره فی نقل الکلام الوجود فی الوجود و کونه صفة انما یكون صفة انما یكون صفة
 متاخر عن ما بینه الی نسبت الیه الوجود لان الوجود مناط الوجودیه و ما بینه و المناط لا بد من تقدمه عمل المنوط به و الکلما یکن
 الوجود حقیقی هو العلة و العلة یحققه لممكنات علی التخصیص لیس الال الواجب تعالی و هو ابعده الوجود الحقیقیات فصار الوجود حقیقی
 لممكنات عبارة عن وجود ذاته عز شأنه و هو المقصود **۶** مولا محمد حسین حقه **قوله** علی الثاني لا بد من منشا الاستزاع
 ان حاصله ان الوجود لکان استزاعا یقتضی الکلام فی منشا استزاعه فقول ان الممكن لا یصلح ان یكون منشا استزاع الوجود بل یکن
 محصلا له فترشده ان ضرورة انه لا یمکن فی حد ذاته و یسئل الوجود و العدم فاذن لا بد من القول بان منشا الاستزاع الوجودی
 الواجب تعالی قد استعملنا انما الی الکلما یتلزم ان یکن ممکنات کلها متشعبة عن احد فان التخصیص هو الوجود انما یصلح علی
 یتلزم عمل ممکن علی الواجب ذلك كما تری العلم ان یقال ان مرادهم بالاتحاد الوجودی فی تفسیر علی الاتحادی الوجودی المعنی المقصد
 او الی تفسیره قیام الاتحاد الاشارة من العلوم ان ههنا منسفة **۷** مولا محمد ولی حقه **قوله** ههنا الدلیل ما حاصله ان
 مصدر الوجود یحقق فی الواجب لکان نفس الوجود فی الوجود و کل غیره لانه ان یکن وجوده عینة فیختص الی الوجود تعالی لان الممكن

فی ذواته بتعاليم ايضا فيكون حده ما والعدم الا في الوجود فيكون علمه تعالى شامل لجميع الممكنات لان مناط العلم ليس الوجود بل العلم
 وهو راجع اليه تعالى وهما كل ما تشره في طوبى وذكره في الاطويل ١٢ **قوله** وجود قائم بذاته ووجب لذاته الوجود وعلية اراء
 شبهان علمية وجود الواجب والممكنات يتسلم امتناع عدما كما لو اوجب بالتخصيص به ترجيح بلا مرجح وهما ان يتسلم امتناع علمه
 مع وجود علمه تعالى والسالى باطل فالقدم متلو وهما ان يتسلم ان اجزاهم جميع الحوادث بعلم الواجب وهما ان يتسلم وجود علمه
 على الواجب وعلى بعضها وايجاب عن الكل ان ذلك كله خصوصيات عرضت للحوادث والا يكون مثلها للمورد وقد برأ المخلص المحشى

حواشي متعلقه صفحہ ۵۴

قوله اما باؤه والنوذج انه لما وقع فيقول لباري على العفل او لا علمه مع ما فيه من صور لمجسولات ثم علم النفوس مع ما فيها من
 العلوم المعارف ايضا هناك ثانيا بواسطة العقل ثم علم النفوس المنطقية مع ما فيها ايضا من انما من تعالى بعد النفوس العقلية ثم علم
 سائر الموجودات بخارجية الذنوب التي فاضت عن تعالى بواسطة الحركات الجزئية التي نزلت عن القوى الجزئية المنطقية ١٢ **قوله**
المرتبة **قوله** ما يعبر عنه آه ويزيد في المرتبة الاولى كما جار في التجزؤل ما خلق الله العالم فقال له الرب تعالى اكتب فقال اكتب
 فقال ما هو كتابك الى الابد في رواية اول ما خلق الله العقل فنجح ما هو كان ويكون في العلم
 فهو صحيح كونه ما من الماديات والتجزؤات واسبانها والكرسات والتجزؤات والعرضيات ما عرضت لباري عز وجل في جزئية تفصيلية
 العلم الى الجمالي فانه فرق هذه المرتبة وبين لباري تعالى وبواسطة جمال النسبة الى الرب الاخرى وكتب في كل مرتبة قوله العرفية ثم
 ثم تجزؤون مراتب سبعون لانه لغيره من الامور العرفية المكان بالعيان ايضا فلهذا لم يردوا العلم اشترت تحت ظل الملكة قوله
 وبالاعتقالات بالاعتقالات المحررة عن الحكماء المتأخرين واما الاشياء التي تدبرونها بالذوق المحفوظ اى عن الشهور والتبدل فيقول
 الملكة من الاسباب ودخل حود في اللوح المحفوظات تنطق من تلك الكلمات الامور الجزئية وقد سميت هذه المرتبة بالوح لان اللوح كما كتب
 في لاسو كذا فيها في فحصل انما راي الاطن ان العلم كانه تجزؤا للوح بسيط وسطح ولكن يتعقبن فيقوم على العلم ملك روحاني والكتاب يتعقبن
 انما في العلم تنطق في الامور المتأخرى ودعا للوح بالكتابة الروحية التي قوله بالنفوس العقلية واما سميت هذه المرتبة بها لانها محررة عن
 العوارض التي هي مناط الندية في مشاطة الجزئية قوله كتاب الحوادث والاشياء اما سميت هذه المرتبة بكتاب الحوادث والاشياء اذا القوى جسمانية
 مجموعها الصور الشخصية المنطقية فيها وسميت اخرى في حواشيها في رديت وعنده اسم الكتاب قوله في الاجسام العلوية وسميت هذه القوى

الى الاجرام الفلكية كمناسبة الخيال البسائط

حواشي متعلقه صفحہ ۵۵

قوله اذ عدم ملكة كذا اذ انا اختارها لاشق ونقول ان العلم المقدم هو العلم المحسوس به بيان وهو ان لم يكن قائما بلين الملكة و
 هي النظرية لكن جسم ما قابل لما اى العلم نيل في الوجود والتقابل فان شرط هذا التقابل صلاح العدمي الوجودي سواء كان شخصه
 جساما كما في الكونيات جازما عبارة عن عدم الحيثية عما من شأنه بنفسه ان يكون باحيا فلا يقال لغيره الكون او لوجوده صا كما لغيره لا كونه
 تجزؤا للمعنى الخلقى فان شخصه ليس تقابل للغير لكن في عدمه هو الانسان صلاح له ان تجزؤا القريب كما معنى بالعقرب فان شخصه ليس
 بصاحبه كذا لانه كونه جسمه القريب هو وجوده من صاع له ان تجزؤا القريب كونه كونه الارادى للبعيد فان شخصه ليس بصاحبه كونه الارادى
 ولا توجد ولا جسمه القريب نفسه جسمه البعيد فهو جسمه يقتضيه وبتجزؤا عما عن ذمته الجسم صاع له فلا توجد ولا فحلص عن بالارادى
 الا ان يقال ان العلم لا ينجح لغيره بل ان العلم علمه بمراتبه **قوله** الا ان العلم كونه الارادى للبعيد فان شخصه ليس بصاحبه كونه الارادى
 لو كان مطلقا العلم مطلقا للاختصاص بين القسمين الوجودي والعدمي كونه الارادى للبعيد فان شخصه ليس بصاحبه كونه الارادى
 سائر الموجودات بل ان كونه الجسماني لا ينجح في الوجودات بخارجية الذنوب التي فاضت عن تعالى بواسطة الحركات الجزئية وسمايتها وحواليها

حاشية متعلقہ صفحہ ٥٦

ثالث قولہ التخصيص مرتين ايح اعلان التخصيص مرتين على قسمين احداهما ان يخص المطلق بتخصيص لمفهوم واحد ثم بتخصيص آخر
 بلطف ثان وذا الذي يبرر عنه المسمى في هذا المقام ثانيا ان يخص المطلق بتخصيصين بلطف واحد ونبهنا على هذا السيد المحشى بما يظهر على
 من طالع حاشية على الرسالة العقبية **الاول** **كقولہ** مرة في العناء حاصله ان يلزم على طريق الشان مشتقا التخصيص مرتين مرة
 في تخصيص العلم بقسمه الى البيدي والنظري وان كان لو اسطه لتقسامه الى التصور والتصديق بنفسين باحصله واحادث على النحو
 الذي ذكرنا لباقيان تخصيص المقسم اوله باحصله ثم تخصيص الحصول باحداهما بالعكس بنا على ان التعليل يقتضي تخصيص المقسم الى الحصول احادث
 كغيره لان النسبة بينهما نسبتة العموم بخصوص من وجه فالتخصيص باحداهما لا يثنى التخصيص بالآخر مرة في التصور والتصديق بالتصور والتصديق
 احادثين فانما لتقسيم العلم البيدي والنظري ولو باسطة يكون المقسم ح خصومه باحصله الاحادث فلو لم يخص التصور والتصديق بالاحادث
 باحصله في الحصول احادث والتصديق باحدثين لزم ان يكون المقسم عامين المقسم هذا لما تروى بالاجازة ان المراد بالتصنيف مرة ثانيا تخصيص المقسم الى الحصول
 في تعريف التصور والتصديق الى البيدي والنظري حتى يرد عليه ما قبل من انه لا عاثر الى التخصيص في التصور والتصديق لان قسم العلم بالاحادث
 يكون حصول احادثا فالانقسام الى البيدي والنظري والتصور والتصديق المذكورين للتصور والتصديق المطلقين حتى يتجلى الى التخصيص في الاط

حاشية متعلقہ صفحہ ٥٧

كقولہ ولا يلاحظ معه الاطلاق الخ فان قلت ان المطلق بهذا المعنى ان يوضع فيه الاطلاق والافعال الاول المتيقن مطلقا بل
 صار قيد ولو بقيد الاطلاق وان لم يوضع فلا فرق بينه وبين الاول قلت المطلق بالمعنى الثاني ليس متفقا لقيد الاطلاق وليس الاطلاق
 وانما في ليد بصير مقيد الى في العناء فقط لا للمحوظ في الاول الاطلاق المصطلح في المحاط ولان في المحوظ فهو عين الازداد وكما حكم بوجوده وجوده
 واحدها عدمه وان تعلم انه لا فرق بين مبين عن التحقيق لان المراد بالانقسام اما الاستغفار راسا مطلقا بجميع اجزاء تحفة فانفاره بانفائه
 فمركب لان بانفائه في ذواته لا يتبع جميع اجزائه تحفة في ذواته وان اريد به الاستغفار في الجمل فمركب لان الثاني مساويان
 به لا حكم لان المطلق بالمعنى الثاني ايضا لا يتبع جميع اجزائه تحفة في ذواته فانما في ذواته فانما في ذواته فانما في ذواته فانما في ذواته
 بانفائه جميع الافراد الى الأشخاص انما طلق اللفظ الاقار على الاشخاص لا لو اريد منه ما هو المشهور وان يكون كل من المطلق والقيد والقيود
 واحدا في العناء والمخو لا يجوز اشتغالها بغيرها وانما القيد دون المطلق فكيف يصح حكم المحشى ان المطلق من حيث هو يتبع بانفائه
 فلو كان لا يصح حكمه بان المطلق من حيث الاطلاق يكون متفقا بانفائه جميع الافراد لو انفتحت بانفائه التقيد او القيد فقط الاط

حاشية متعلقہ صفحہ ٥٨

ثالث قولہ مجموع الخ الفرق بين متعصم المعصية والطبيعية ان الاول له هيئة لا يشك في ان من حيث هي صالحة لان يتكلم وتوجد وهي التي
 تتعصم عن الشاغلين تعين تحديبات تحفة وتلك اليها احكام العموم وخصوص اما موضوع القضية الطبيعية فانما هي الماخوذة من حيث
 الاطلاق لا بان يكون الاطلاق معتبرا لا للمركب مطلقا بل بعنوان وشرح لمرة من مراتب الماهية ولا بسبب اليها احكامها بخصوص اصلا
 بغيره بالمساهية من حيث المطلق والمساهية من حيث العموم الماهية بشرط الوحدة الذاتية وبهذه السطار الحسى واجتداد كل مرة في الحش
 تفردا بخرق الاحكام **ثالث قولہ** القضية الطبيعية العلمان ووضع القضية المعلقة عن القيد ما يروى من حيث هو موضوع
 القضية الطبيعية عن القيد ما يروى من حيث المطلق على ما ذكره المحشى روح الامر موضع القضية المعلقة عن القيد ما يروى من حيث هو موضوع
 ما يحكمه على افراد الموضوع مع عدم ذكر السور موضوع القضية الطبيعية عندهم بالمساهية مع قطع النظر عن الافراد العلم ان يكون الماهية
 من حيث هو ومن حيث الاطلاق فالعلم بالمساهية عن القيد ما يروى من حيث الماهية والمساهية عن القيد ما يروى من حيث هو ومن حيث القيد
 فلا يروى الا على يحصل كل الفرقين ووضع اختلاف من البيدي وتفصله بسبب وطى كالمطوية فتفتش مولوى محمد عالى سلمه

حاشية متعلقہ صفحہ ٥٩

قوله لا يترتب عليه ما غير من التصديق باوراك ان النسبة واقعة او ليست بواقعة فيكون مفهومه النسبة اي النسبة واقعة
 او ليست بواقعة وانما في مفهوم النسبة بناء على ما يتعلق بالتصديق في العبارة المستدرة وما يتعلق بالتصديق فهو داخل في النسبة كما
 من ان نسبة التصديق داخل في النسبة واذا كان مفهوم قولهم النسبة واقعة او ليست بواقعة وانما في مفهومه النسبة لزم وجود القضا بالغير
 المتناهية للقسمة الواحدة مثلا قولنا زيد قائم فان لم يقسمه على مفهوم ان النسبة واقعة او ليست بواقعة التي هي ايضا قسمة ثم
 تنقل الكلام الى هذا المفهوم بما ايضا متعلق بالتصديق والتصديق باوراك ان النسبة واقعة او ليست بواقعة فيكون مفهوم هذا القول
 جزوه ان النسبة المصروفة بما عني النسبة واقعة او ليست بواقعة وبكذا الى ما لا يتناهي فيلزم ان يكون للقسمة قضا بالنسبة
 الواحدة قضايات ويلزم باطل محلات تعريف المصروف والتصديق باذا وان النسبة فان النسبة التي هي بسبب داخل في النسبة فغيرها غير
 العبارة المفصلة ولا شاذ فيزيكما اوجب فلهذا عبد المصروف عن الشرع المشهور وهو ان النسبة واقعة او ليست بواقعة فيكون مفهوم هذا القول
ملخص الحاشية
قوله وما يقال انه بليان للاختلاف الواقع بينهم في كون الشك وغيره من قبيل الادرار كمن لواحقه والكل هو الصورة العلمية
 اما الصورة الحاصلة كما هو المراد بالجموع والاحكام الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ **قوله** من لواحق الصورة العلمية الخ الحاشية
 لان الادرار العبارة عن منشأ الاختلاف ولا شك ان نسبة الادرار الى الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 عين المذموم كما الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 كما يلبسها او القسمة الا انها كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 لان حصول القسمة ونسبة في الزمن وفيها ما لا بد من قدر لغارت الكيفية الازمانية وعلى تقدير كونها ادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 مرجعها القسمة من الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 تباها ما لا بد من باعتبار القسمة المذموم في الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 الخ غير عليه ما يرد على تفسير التصديق باوراك ان النسبة واقعة او ليست بواقعة فان قلت الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 جائز قلت انجزم مفهوم الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 وانجزم الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 تفسير الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
قوله ويؤيد الخ اذا القول في القسم الآخر ما يتصور معه تصديق بشرط ان قسم العلم الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 واللاح للتصور ليس نفس التصديق تسامح العلم ١٢ **قوله** من لواحق الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 القسمة وتلك في انفسها ذاتها فان بقي الشك حال الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 ونسبة في ذلك كانت من الغرويات ان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 المفهوم ١٢ **قوله** تحقيق المقام الخ المقصود بوضع التقاطع الواقع في عبارة التسمي في تفسير العلم حيث قسم بعضهم الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
 مع تصديق قسم بعضهم انه انصور وتصديق فان الكلام الاول دل على ان التصديق من لواحق الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢ لان الادرار كيتما حقيقة الحاشية ١٢
خاصة قوله في الشناخ حيث قال شيخ الرئيس الاشارات قد فعلت تصورنا دعاش علما يعني سهم المشتق قد فعلت تصورنا قد فعلت تصورنا قد فعلت تصورنا قد فعلت تصورنا قد فعلت تصورنا
 لان كل شئ فان رديا بالاشارة مساوية لغايتين في بيان المسائل العلمية فيقسم الى قسمين مطلقين كما يتصور في الشناخ وهو المطلق والنفس والى
 قسمه تصديق كامل الملاحظ في كل علم الحق العوس وغيره من المتحققين رجم المصدقين ١٢ مولانا محمد عبد الحق ر ح

حواشي متعلقة صفحه ٥٨

۱۰۱۔ شے متعلقہ صفحہ ۶۳

سے قولہ لوازم تخصیص آہ معلم اللوازم قد تذكرون بقسوس ما بينه اشئى كالزوجة والاخيذة والعزوية للعلمت فتمده اللوازم ستمتازم اختلافها
 اختلاف الملزوم وبملا ما بينه قد يكون اللوازم لوجود اشئى بخارجى او لا ذى اشئى وبند اللوازم لا يستلزم اختلافها اختلاف الما بينية الا ترى ان الحكم
 اللازم للاتى فى الخارج والكمالات لازم لى فى الذم بقدر اختلافها ولا يختلف السالم اذ لو كانت فاظما لمتددد على جنبشى من لى لوازم التصديق
 وانكسر اما ان يكون الاخرى الما بينية او لوجودها على التامانى بل يشيت المطلوب ووجود اختلافها بذاتيهما وعلى الاول تبين المطلوب لكنه لم يشيت بعد اتمام
 عنه بعض المدققين بانتمار الاول وهو ظاهر ذهينة التصديق باى شى مع قطع النظر عن الجبروتات بى عن تعلقه بكل شى وحقيقه المتفاوتة وتشبيده
 بتعلقه بكل شى فالشبهت سكاره محضة تقدر على المشئى فانقول ان العلم نوع الاخرى والتعميم والتصديق صفتان لا توحدان والصفى مبادىء
 عن الما بينية الكلية التى لغيرها صفة كلية كالايمان بالمشئى والا ان الروى ومن المعلوم ان اختلاف لوازم الصفى لا يستلزم اختلاف
 الملزومات بالذات اما ترى الى اسرود الام لا للسان كجنشى والبياض للازم للروى من ان ما بينهما واحدة فلكل لوازم التصديق والتصديق
 المختلفة لا يستلزم اختلافها بالذات حتى تثبت المقصود وهو جسمى الما بينية فى نسبتة العلم لوجوبه مالا ليقابل انكسر المنطق فى الجزء **مولوى محمد
 عبدالحى سلمة** **سے قولہ** التصديق ليس الخ من عمل بل العقل على خصوص تعلق التصديق باحد النسبة الجزئية واصلا كما او متعددا
 بدون اشئى وصما تفيدية كانت او انما اشئى بجملات التصديق فانه متعلق بالنسبة الجزئية ووجدنا على ما بنو تصديق المتأخرين كان
 الليل جليا وان على كل عموم متعلقه بكل شى حتى يقتضيه بما يتعلق والتصديق كما هو ممكن كان الليل تحقيقا بينا يقال ان لازم
 ما بينية التصديق لا يتعلق بما هو التحقيق بخصوص العقل من لوازم ما بينية التصديق من المعلوم فى **القاضى محمد مبارک رح**
سے قولہ ان اختلاف آه معنى اختلاف اللوازم بهما ان لا يكون لازما اشئى لا يكون لازما لاخر لانه والله عز من فى الصفا ۱۲ **سے قولہ** **سے قولہ**
سے قولہ يستلزم اختلاف الملزوم اذ هو الاصل في الحكمين اللوازم والملاذات وانما عدمه لنا اما لى فى وجه استلزام اختلاف اللوازم اختلاف الملزومات لى اشئى
 استناد الامور المختلفة الى موثر واحد والواحد انما الملزومات المتقتضية لها ما ما بينهما من حيث كل شى بخارجى اشئى وليس مع افضا لوجود
 المطلق كما فى لوازم ما بينية عن ذلك خبرين ومنهم جنبشى بذاتى لوازم الما بينية المطلقة وخصوصا كما فى لوازم العينية والذمينة اشئى الى القول والا لا يح
 بوجوده من ان اختلاف اللوازم الذى يستلزم اختلاف الملزومات ان ما هو لازم اشئى لا يكون لازما لاخر لانه ذلك لاقبل من
 كون اللوازم شذوذة فى نفسها والاليزم ان لا يشذوذ اللوازم الملزوم واحد ومنها ان قول الناقل مبنى على كون اللوازم حلو كالملاذات لى
 خلاصه وهو ان اللوازم محمول على المعرف لكن يحمل الملزوم لا يحمل مستان فتشبهان قول اقبال من استماع استناد الامور
 المختلفة الى موثر واحد انما يصح اذا لم يعتبر مع الموفر الواحد جيات لا مطلقا فمحلوا غير مع جيات مختلفة لا امتناع فى حدود الامور المختلفة منه
 فخال **مولانا محمد منظور مدح** **سے قولہ** كما ان اتحاد ليس كالتكامل ان اتحاد اللوازم لا يصادم اختلاف الملزوم
 بخوازم يكون اللازم او محققا من الملزوم **سے قولہ** وبيها اشكال شذوذة آه علمان هذا الاشكال مبنى على ثلث مقدمات
 الاول ان التصديق متباينان نوعا واشئى اشئى المتصديقين ككل شى اشئى اشئى ان العلم المعلوم متضمن ذاتا **مولانا محمد ولى رح**

حاشی متعلقہ صفحہ ۶۳

سے قولہ اعترضوا على لا يخفى ان مذاهب المتأخرين فى ما بينية الضمف اما لا لان تعلق انك الوجود فان الواحد كما سبب والاشئى المتصور
 لا جزئى متعلقه كل شى فالتخصيص حكم محتم واما ثالثا فناسباتى من جنبشى بجزء **اول** **سے قولہ** كما انما يتقيد بتميز اشئى اشئى سبب
 عليك ولو تم لى لى انك تعلق بالنسبة التقيدية الغير كما كتبه في كاتبة فان الذى لا تقوم به كاتبة كاتبة انتم تجزئوا الطرفين ولو لم يكن
 حكايه لا يوافقان فلا شك في قول انك تعلق بالنسبة التقيدية من حيث انها واقعة ليست بواقعة والتصديق يتعلق بنفس لوقوع الاشئى
 وبفارس ايضا فان الوقوع والاقتران اما عطفيا التعلق او شرطان لخارجان وعلى الاول فالوقوع والماذو قوع كات ولاد على انك اشئى

فلن حکما علیہ نسبت الوجود وهو محل التردد علی الثانی فلا یصلح ان یقدم بالتردد فانما مراد بحسب **کقولہ** سمو بانسبته الخ نقلت حکم
 ودرود علیہما الخ لانهما کانت نسبتہما بقدر نیو سو وکلام الذی یتعلق بالنسبتین کانت متعلقه سو و القسین ایضا لان علی التعلق مشق فیکون
 علی ایضا متعلقا فکل من التصور النسبتین مع انهم یقولون بالخیارہ بینما بحسب المعنی الخ نقول ان من غیر ان یترتبہا بحسب التعلق نقابا بحسب التعلق بالذات
 ولا یشک فی تخلفه فان ما یوتعلق بالنسبتین بالذات والی النسبه الساترہ الخجریه بمعانیہ بالذات ما یعلق بہ انک وعوه بالذات الخ النسبه التیسیر
 ولا یغیرو علی النسبتین بالنسبه التیسیر لانه بالعرض بواسطه تعلقہ بالنسبه الساترہ الخجریه الخ **قوله** الوجود ان الوجود ان الوجود ان النسبه
 امر انشائی واما الخیالات المتشابهة فمما یقتضی الوجود ان الوجود ان النسبه الساترہ الخجریه لیس الوجود ان الوجود ان النسبه الساترہ الخجریه
 وابدانہ ان ما حصل من النسبه الساترہ الخجریه بالانفاسیہ ہیست وینت فیحصل الوجود ان الوجود ان النسبه الساترہ الخجریه لیس الوجود ان الوجود ان النسبه
 یدیر عنها باللفظ لیل المذكورین فلیروح ما ودر من ان حقائق الاشیا یخزل ان الوجود ان النسبه الساترہ الخجریه لیس الوجود ان الوجود ان النسبه الساترہ الخجریه
مولانا محمد حسن

حواشی متعلقہ صفحہ ۶۵

قوله الاول الخ الاول عمن الثانی بحسب المفهوم علی جمیع المقاریر بخلاف الوجود بحسب القیوم فانہ علی بعض النقا ویربانیہ ان جعل
 الوجود الاول عبارة عما لم یترتبہ الاذعان بان کان نفسه ویربہ کان ما ما بحسب المفهوم والتحقق کلہما عن المعنی الثانی حیث جعل عبارة عما یعتبر
 فیکون الوجود بحسب المقاریر کما اصلا علی وجوده بالعرض وعلی وجه العینۃ او الخجریہ کما لا یخفی علی السائل بالصائب ان جعل الوجود الاول عبارة عما
 لم یترتبہ فیصدق حکم الثانی عبارة عما لیکون بحسب سلو باعنه معنی ان لایکون نفسه ویربہ کان الاول ما من الثانی بحسب المفهوم فقط دون القیوم
 لان اهل التصدیق الوجود عن اعتبار الوجود عمن ان وقت من الاوقات حتی تکون فیہ عدمه اعتبارا لاذعان او بخیار عوم الاذعان وبخیر العلم المقصود
 لکن کل من ہذا نوع یخرج مادہ الاثر و انہم علی عمل الوجود ان علی ایضا ان لایکون نفسه ویربہ کان الاول ما من الثانی بحسب المفهوم فقط دون القیوم
 من طرف علی الشیخ الاول ہو الذی یترتبہ ان لایکون حکمہ فخرنا ما اصلا یخرج قیوم الموضوع و الخمول ح عدلان کلاستہما مقارن للحکم مع انہ
 لم یوجد من کلامہ الخ ایضا عن التصویب ہی حتی کان الاطراح **کقولہ** لایکن الخ و الایلیزم میر ورة معلوم احد تصورا و تصدیقا

اد و انقلاب و قد ایضی البطالان محمد

حواشی متعلقہ صفحہ ۶۷

کقولہ الاول نفوس آو حاصلہ لکن علی ان التصور یحصل من انفسہ و التصدیق یتبع ان یحصل من التصور عند الدلیل المذكور الخ
 ہذا الدلیل یعمد بینه کما یدل علی امتناع تحصیل انفس من انفسہ و کما یدل علی امتناع تحصیل التصویب لانهما جاتیہ لان ما لم یضرب الخ التصویب
 من وجودہ او عدمہ لا یحصل من التصور واذ انفسہ تصویب یقتضی ان یحصل التصویب من التصور فبالتصویب یقتضی ان یحصل من التصور واذ انفسہ تصویب
کقولہ الثانی ان المفروض حاصل ان التصور یخزل ان لیکون وجودہ الوجودی ہیست لکن ذلک الوجود لا یلیزم ان لیکون حیوانا
 حتی لیکون مرکبا یرجع الی النسبتین فان قلت یکن توجیہ کلام شیخ بان مقصودہ فیہ انک المعتبر فی العلم الیزیر ان ہوان لیکون علم المعروف
 بالکسر عن علم المعروف بالفتح ویدانما یحقق فی اللغویات دون العوارض والمبانی فلما ان التوجیہ المذكور ان کان حسنا متبعا لکن عبارة
 الاطریق علیہ لیبانیہ لوقولہ علی امتناع ان تصویب من التصور سلفا اعلم ان لیکون بالکثرہ او بالوجود کما لا یخفی و من ہذا نظر
 الخداع ما فی بعض حواشی من ان کلام شیخ سالم عن الایادین ان شئت فارفع الیہ **مولانا محمد ولی قدس سرہ**

حواشی متعلقہ صفحہ ۶۸

کقولہ العلة الخ و قد بیان فانیہ ما لزم ما ذکرہ شیخ ان العلة لا تكون علة ما حتی الوجود والعدم و لا لزم منہ ان الوجود والعدم
 و علی ما لعلہ حتی لیکون العلة ہیست ترکیبہ و ایضا الساری الخ لعلہ علة بنفسہ لانه الختہ لیس فیہ تازیہ الترتیب و کما ان تخصص
 الکلام بالمکات و لعلہ لایکون وجودہ و اجابہ وجودہ ضروریہ ان الوجود ما یوجد منہ لکنہ لیس العلة ہیست لعلہ لکن الوجود

في الباري نفس ذاتها فالوجودية هناك ذاتها فذاتها بذاتها معلومة واما الممكنات فالوجودية اعلم عليها على تقدير في مركز النسخ وسائر المتعين فلا بد
 من افهده موجودا بوجوده في غير تعالى فلا بد من هيئة تركيبية وهذه القدر يتيم المعراج المنفذ الاعراض ان ١١ **عجب** **شع** **قوله** **بحر**
 تتحقق في الخارج من هنا الباطن على اصغر مراتب الواجب فانه على ما ذهب المحققين علم الموجودات الذنوبية مع انها ليست موجودة في العرش في تلك
 بجاية كما اجاب به من المحققين في جعلها في قدرة المدققين انهم اشهدوا قد هما بان العلة على نحو الاول ان يكون مطلقا هي لا يكون
 عليها مخصصة بحسب طرف دون طرف كعناية الواجب تعالى بالنظر الى جودات الذنوبية و الخارجية والثاني ان تكون مختصة بطرف دون طرف
 كعناية الكاسب للمكتسب فانها اما تعتبر بحسب الذين فقط دون الخارج وفي هذا القسم يلزم اتحاد طرف العلل والمعلول و باعتبارها في الوجود
 النسبية اعني العلية يستلزم وجودا **المتنسبين** بحسب ذلك العرف ايضا والكلام في الثاني دون الاول فانه في الابدان باصلة ١٢ **اصولا** **ثانا**
محمد **عبد** **البحر** **مطله** **العالي** **سلك** **قوله** **مفروزة** ان ما هو معدوم في اي ما لا يوجد اصله الاصل وجود المعلول ولا سده فلا بد من الغرض
 بالمعدن ان يكون موجودا مع وجوده على انها ليست من المبادى القهرية التي يستفاد منه المعلول **اقاضى** **كقوله** **لا يحصل** **من** **الخ**
 ولا دور ولا العلة الغائية التي بحسب وجودها الذنوبية علم المعلول بحسب الخارج لان عليتها انها هي باعتبار قيامها بالذم وقد سبق ان هذا التقييم
 قيامها خارجي فيكون بهذا الاعتبار من الموجودات و الخارجية ولا بد من المانع بان علمه لوجود المعلول مع كون معدوم غير متحقق في ظرف املا لانه
 كاشف عن امر وجودي كعدم الاسباب كاشف عن وجود الغضار و كما ان قطعته يتبعه ان العلم انه القدرية تعالى ان الموجودات الذنوبية محتاجات
 لا بد من علمه وجودي موجودة ذنوبية لا تستلزم اتحاد الطرفين ككل موجود في غير متعلق علمه و هي ايضا موجودة ذنوبية على هذا التقدير بغير تسلسل
 في المبادى هو باطنها بطحا بحسب اولها بجزء ان تهي سلسلة الى الواجب سبحانه لانه تعالى متعلق جوده الواقع علمه من التحصيل في وجوده
 دون طرف ولا يستلزم فيه اتحاد الطرفين واما لا تستلزم في السهل التي تكون عليها باعتبار نحو من **اقاضى** **قوله** **لا يحصل** **من** **الخ** **و** **من** **القول**
 عن المحشى في انبثاق هذه المقدمة الثانية من ان العلية ليست من لوازم الماهية فهي اما لازمة لوجود الذنوبية بحسب جودها في الوجودات كما
 يجب وجودها في الخارج لان العلة من لوازم المعلول الموازاة مخصصة في لوازم الماهية و الوجود فانه يجب اتحاد الطرفين فعين ان الكاسبين
 قبيل المعلول و اما لا يكون لازما للمعلول ايضا انحصار الازم لان الماهية و الازم الوجود اما جوهري الازم للمعلول لانه ليست **العلم** **المعلم** **لما**

حواشي متعلقة صفحہ ۶۹

عجب

سلك **قوله** **بحسب** **طرف** **الخ** **الخ** **اعلم** **ان** **هذا** **الكلام** **ما** **يستلزم** **الاعلام** **فانه** **لا** **يلزم** **ان** **الاراد** **المحشى** **ع** **ب** **الخ** **الخ** **ان** **اراد** **ب** **الخ** **الخ** **المشاعر**
 فهو غير صحيح اذ المعلول في التصو لا يصلح له الماهية التركيبية على ما ينطبق به المحشى روح والبهية التركيبية ليست في التصو الا حصولها في
 الذهن و هو لا يوجد في الخارج من اشعار كما لا يخفى فكيف يصح حكم المحشى بان المعلول في التصو بحسب طرف الخارج دون الذهن وان اوبه
 الخارج بمن يترب عليه لا تارة بالذهن في التصديق مقابل حكمه بتخصيص كون المعلول في التصو بحسب طرف الخارج بمعنى ما يترب عليه لا تارة
 وفي التصديق بالعكس اشهد بالعلم ان كان في التصو اعتبارين اعتبارا قويا بالذهن واكتشافا بعوارض الذنوبية يسمى بهذا الاعتبار
 بوجوده خارجي بالمعنى الاعمال و ما يترب عليه لا تارة لا بالاعتناء و اعتبار وجوده في الذهن مسخر عن العوارض العينية والذهنية و يسمى بهذا الاعتبار
 بالموجود الذنوبي المقابل للوجود الخارجي بالمعنى الاعمال كالتصديق ايضا اعتباران احداهما ترتبة الاكتشافات الشخصية و هو بهذا الاعتبار
 موجود خارجي بالمعنى الاعمال تارة ما ترتبة التصديق عن العوارض و هو بهذا الاعتبار وجوده في الوجود و هو بهذا الاعتبار
 التصو و التصديق اما العلم بالذم هو مرتبة التصو بهذا الاعتبار كما هو موجود وان ذهنيان هو العلم بهذا الاعتبار كما هو موجود وان خارجيا
 بالمعنى الاعمال فلما كتبت احد ما من الاحتمالات و طرفها و باجملة كلام سيد المحشى لا يخفى ان اثره العاطل فان قلت تحتها اشق الاول و لغتول
 ان الهيئة التركيبية في التصو من الموجودات الخارجية عن المشاعر وليكن التصو لغير الغرض المتعلق بها خارجيا بالمعنى الاخص فكيف
 موجودا خارجيا ما يكون انصافا بينا في ان ذم في معرفة ان العلم الصفات الانضمامية للمركب و ان يكون الانضمام خارجيا فلان الانضمام على نحو

نفسی و خارجی و الاول ہنسنت از بدیست یعنی وجود و لطرفین المتصور المتصور الی فی الذمین فلور و غیرہما سخن فیہ لازم کہ الذمین النفس
واذا فعلی الاول فحق الشان فثبت المطلوب قلنا فی جوابہ اما اولاً فلا بد انحصار الافعال فی الخارجی والذمینی المستتبیین لوجود
الذمینی فی ظرف واحد اما ثانیاً فلا بد التصدیق بالخاص الصفات الافضالیۃ افعالاً ما فی النفس بالذلیل المذكور فیلزم کہ نہ وجود افعالاً
ایضا تکلیف بجملة الخشی کونیۃ موجودہ فیہا و لکن التصور وجود افعالاً ما فی حصول لا یزاد بان قد قدر یسیر المدققین مولانا کمال اللہ والذمینی نوراً
موقرہ یا توفیر الخشائر ان المراد بالخارج المعنی الاعمال لکن لما کان، متبایر فاعلم انحول بالموضوع فی التصدیق فی الملاحظہ فقط من دون النظر
الی لا کثرت و مرتبہ العارظاً انہ من بوجود الذمینی المقابل للوجود والخارجی بالمعنی الاعمال و کان فی التصور جنبہ العیام والاکتشاف منظرہ لخوا
التبئیۃ التکریدیۃ فیسبب لاصولہا فی الذمین فلن انہ من الموجود والخارجی بالمعنی الاعمال فخرجت التدریج لیکشف تک حقیقۃ المقال **محل**
محمد عبدالحی سلمہ کہ قولہ کما یدل علی انہ اذ اتممت ہذہ المقدمات فتعقل فی تقریر کلاسا ان التصور لیکون کاسبا للتصدیق بان العکس
الاول فلان لولا کان کاسبا فانہ من حیث وجودہ باطل بحکم المقدمۃ الاولی لان العلة حقیقۃ لیسبت الالہیۃ التکریدیۃ واما لکن التصور
موجود و فی الذمین و یحکم ہذہ البینیۃ التکریدیۃ وہی سببہ خارجینہ بالمقدمۃ الثالثہ و البینیۃ التکریدیۃ فی التصدیق امر فی نفس کما یمن فی المقدمۃ ثانیۃ
فلا یكون معلولہ لہیۃ تکریدیۃ تصویبہ بالمقدمۃ الثانیۃ واما العکس فلان التصویب معلول من حیث نفسه بحکم المقدمۃ الاولی بل البینیۃ
الخارجیۃ کما یمین فی المقدمۃ الثالثہ فلایكون علی المراد بجملة المقدمۃ الثانیۃ فلا یكون الہیۃ التکریدیۃ التصدیقیۃ علیہ لانہا فی نفسی کما ظہر
فی المقدمۃ الثانیۃ ہذا تقریر کلامہ علی وجہ مرادہ ۱۲ مولانا محمد عبدالحی المشمور بوجہ العیام **محل**
حواشی متعلقہ صفحہ

کہ قولہ فلان حصول کاشی الخ ای تحصیل حقیقۃ کاشیہ بالنظر والاکتساب لا بد ان یكون سبق تصدیقہ بوجہ ما لا یشاع علی المراد المطلق
فذلک التصور علی ذلک التقدی بوقوف علی حرف الزمان من الازل الی مدین دوسہ دزمان ان کتسابا لکن تلوز فرض حصول کان زمان کتساب
احصیہ امین الی الذمینی فیلزم حصول الخ و فیہ متناہیۃ وہی سببہ ذلک فی زمان تصور سوا کان النفس فیها او ماداً ۱۲ **قاصد**
محمد مبارک کوفاموی **یح کہ قولہ** بوقوف علی حرف الخ لان الوجوہ کلہا علی تقدیر نظریۃ اکل نظریۃ لیکون الموجود
وجوہ فاذا اراد نفس لان یحصل الانسان بالعلم لکنہ فلا بد ان یصل اولاً بالوجود و ثانیاً بالوجوہ الغرضی و لا یکن حصولہ بکلہ الا بحصول
قبل لکنہم الوجوہ الغرضی فلا بد لہن وجوہ ذلک انصرف النفس ما نہا من الازل الی الآن فی تحصیل الوجوہ و کتسابا حتی یحصل لها
الآن وجہ الانسان ۱۲ مولانا الخ **الحافظ الملوکی محمد عبدالحی مدظلہ العالی** کہ قولہ ذلک ای زمان
متناہ الخ فلا یکن کتساب کشف ای احصیہ لان کتسابا لکنہ اما یکن من سببہ ذلک و ہی تقدیر کوناً نظریۃ تكون غیر متناہیۃ قطعاً
تکلیف لکن بحیسا ان ذلک ای الذمینی ہوزمان متناہ والایزم اختصاراً غیر متناہیۃ فیہ فاذا لم یحصل لسببہ فی ابدالہ تکلیف یحصل سبب
ای سبب لہا ای ذلک لکنہ فیہا ۱۲ مولانا محمد ظہیر **العد نور التمر قمرہ**
حواشی متعلقہ صفحہ ۷۲

کہ قولہ فلا یکن الوجوہ فی التصور بالوجوہ اما سبب ان من الخشی عند الخشی روح ان المعرف بالفتح لیکون متصفاً بالذات
والکلی ان صلا بالذات الخ اسطہ الحرف بالکسر و المعرف بالکسر لیکون حاصل بالذات و لایکون متصفاً بالذات اسطہ الحرف بالفتح انہ ان تصدق بالذات الوجوہ
حاصل فی غیر ہذا ان کذا کا حکم حاصل للذات متفہتاً لہ بالعرف و حال الانسان بان کلمتہ الوجودیۃ ایضا کا لفظاً لای ان یکن لکلمہ او لفظاً لکلمہ و یکن الخشی
من وجوہ کاشیۃ لیسبب لہ لالاولی لانہ اذا تصور العناصک الذی ہذا المعرف بالک للان بالکلفہ و الوجوہ فیحصل انیۃ العناصک
ایضاً تو نہو حظ المرآئیۃ فكان العناصک محدود و امر و ما علیہ رسماً و احداً فیلزم ان یکون العناصک متصوفاً بالذات لا نہ معرف الخشی
لذاتیۃ او عرفیۃ و کل مسدود بالفتح لہا فوق تصدیق بالذات کما یحق فی زعم الخشی روح و کان العناصک متصوفاً بالعرض لکن کان

فی الغالب التصویبات ووجوه الشیء ووجوه الشیء اذ علی تقدیر نظریتها میباید کل من المبدأ والمطلب فیها متصوّرین
یا لذات کما اتی متساویه فلما یجوز فی ذلک علی تقدیر نظریته اکتفاً بین وجود التصویر بکیه الشیء ووجود الشیء حتی یشتمل کلام الشیء بهما
ویمتیحین استدلالاً لبقولنا اذ لا ینال ما کان ابطالاً من التصویر بالذات فانی النظریة وقد سبق متناهدن من هذا التحقیق فمکره فانه هم اصولاً

حواشی متعلقه صفحه ١٥٥

محمد عبد الحی سلمه

قوله حاصله تخرج طریق الاحاطة علی ما یجوز علی ظاهر قول الشرح مناقشات متساویاً انما انما انما الاستدلال لا یتیم الا بحجری
البدیهة فی مقدمات الدلیل واطرافها لانه انما یؤتی علی معلومیة المقدمات واطرافها وعلی بدیهتها فلا یضطر عن دعوی بدیهتها
نعم لا بد لانه انما الی البدیهة لکنه لا یتصور انما یؤتی علی دعوی بدیهتها وانه انما اراد بقوله وذلك کما فی نیمی کسبیه الکل یعنی
دلیل علی ابطالان کسبیه الکل لکن لا یتفرع علیها لانه حاجه الی الدلیل وان اراد ان عین کسبیه الکل کما ینقضیه ظاهر قوله
فقد ان الاستدلال فی بدیهة الی دعوی البدیهة فی المطلب فیمتنع حصوله انما یجوز علی بدیهة الشیء ولو سلم فلا
یتفرع علیها لانه حاجه الی الدلیل علیها لانه انما یؤتی علی دعوی البدیهة نظریة وانه انما یتفرع عن قول الشرح وانه طریق یعنی الاحاطة
الی البدیهة استلزام تکلیف الاستدلال علیه انه لو استدلال المصباح بما هو مشهور لکان صحیحاً انما لیس كذلك ولا یخلو ما انما یؤتی
المطلب عند المصباح وانه طریق علی الاول لم یصح الاستدلال علیه بل سوار کان بدیهة الدلیل وانه دعوی البدیهة بالذات
والشأن فی لم یصح منه دعوی البدیهة فضلاً عن تخرج طریق الاحاطة علی البدیهة علی الاستدلال انما یتفرع عن قول الشرح وانه طریق یعنی الاحاطة
یا علی المطلب کان لانه انما یؤتی علی دعوی البدیهة فی مقدمات الدلیل واطرافها وعلی بدیهتها وانه انما یؤتی
کذلك فلیکتف بالدعوی البدیهة حدراً علی الطویل بلا طائل فمکره الشیء کلام الشرح بحیث لا یتصور علیها تقدیر من وقتنا المذكورة بقوله
حاصل الشرح توضیح انه لا بد لانه طریق الدلیل لاطراف نظریة الکل بل یزوم الدور لکن من دعوی بدیهة مقدمات واطرافها وانه طریق یعنی الاحاطة
نظریة لا یتقطع کلام بل یزوم الدور لکن من دعوی بدیهة مقدمات واطرافها وانه طریق یعنی الاحاطة
دعوی البدیهة فی مقدمات الدلیل وانه طریق لکان الکل من کل من التصورات وانه مقدمات نظریة لکان الکل لکان
الکل من کل منها بدیهة لانه طریق یعنی الاحاطة فی قوه قولنا ان بعض المقدمات بدیهة وبعضها نظری وانه طریق یعنی الاحاطة
منه انما لیس فی قوه قولنا ان بعض المقدمات بدیهة وبعضها نظری فیعنی الاستدلال ح الی دعوی البدیهة فی المطلب انما
هو انما یؤتی من کل منها بدیهة بعضها نظری فلیکتف بدعوی البدیهة فی المطلب وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
الی البدیهة لانه طریق المطلب علی الاستدلال لانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
الدلیل علی دعوی البدیهة فی مقدمات واطرافها لانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
ان تمامه انما لیس عند المصباح وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
ان یتیح صحة المقدمات ویتفرع عن اطراف فیلزم الدور وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
الی الدلیل لانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
المطلب نظری عند المصباح لکان اثباته بالاستدلال یؤتی الی دعوی البدیهة فی المطلب وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
للحالة الی دعوی البدیهة نتیج علی الاستدلال وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
فی المطلب انما هو من جودته انما هو من جودته انما هو من جودته انما هو من جودته انما هو من جودته انما هو من جودته
کل دلیل بحجری فی دلیل الشرح وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة
ان دعوی البدیهة یدل علی عدم صحة الاستدلال کلیتاً وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة وانه طریق یعنی الاحاطة

هو الصفة القوية وليست صفة الطرف الثاني ولما لم يكن صحيحا كيف يكون الاول مرجحا **قوله** على ضرب من المصادر
 الخ اعلم ان المصادر على المطلوب تحقق في اربعة صور الاول ان يكون الدليل عين المدعى فالتالي ان يكون المدعى جزءا للدليل
 الثالث ان يكون الدليل موقوفا على المدعى والرابع ان يكون جزءا للدليل موقوفا على المدعى فعلى كل تقدير يلزم الدور وهنالك
 كان دعوى البداية في مقتضى الدليل اطرافها في قوة المدعى فلو لم يكن الدليل موقوفا على المدعى فيوجه قسم ثالث من المصادر
 على المطلوب فان قلت الدعوى هي كسب الكمال والدليل موقوف على البداية المقدامات واما فيما كلف التوقف على الدعوى قلت
 ان الدليل ان لم يتوقف على المدعى بعينه لكنه يتوقف على بدلتها التي هي مستلزقة للدعوى فكأنه توقف على الدور وبعبارة اخرى الدليل
 يتوقف على بدلتها وهي تتوقف على المدعى الذي هو في كسبه الكمال لان الثاني بكسبه الكمال كيف يسلمها فتأمل ان اذ عرفت هذا
 علمت ان الضرب الثاني المقسوم يعني شبهة خاصة من المصادر ليست موجودة بل تاخر شبهة بها وجه اعرفت الغافر
 واما فيما يوجد فيها القسم الاول من المصادر ويومان يكون الدليل عين المدعى فما استحصله مولوي **محمد علي** المستعمل

حواشي متعلقة صفحه ٤٦

قوله لا يلزم ان يكون كل فرد الخ يجوز ان يكون خصيصا لبعض الافراد ما بينه وبينه با لنظر النفس الطبيعية كما ان مقتضى
 منطق ارسطو الكليات وقد فرغ خصيصا الارض فاذا حصل القوة القدرية وان امكن للمفارقة نظرا الى الطبيعة الا ان ذلك يجوز ان
 يستعمل حصولها ما منع وخصوصية فراه اذا امكن حصوله ما به فلا يجوز حصول المعلوم له بدون النظر **قوله** الا ان يقال
 الخ ما صلا ان كل ما يمكن للفرد ولكن لفرد آخر بالنظر الى الطبيعة من حيث هي هي انما لا ياتي الطبيعة عن القضاة فانه لو كانت آتية متع
 اكانا للفرد المخصوص المفروض القضاة وهو كما ترى فاذا فرض امكن للقوة القدرية لفرد من الا ان لم يكن جزءا من اجزائها
 الى الطبيعة من حيث هي هي بكل فرد من كل حصول ك مقدمه بالنظر الى الطبيعة من حيث هي هي **الح** **قوله** الثالث
 المتعارف الخ هذا اذا اخذت المواد الثلثة ذاتية واما اذا اخذت بالغير بالقياس الى الغير فالمتغير فيما لاحظت حاله في خصوصه واما
 الجيش روح الى عدم الرضا بهما لاجبا بقوله الا ان يقال فقدره **افاض محمد مباركة** **قوله** من المواد الثلثة الخ لو كانت
 من بينها في شاي على الكلام اثر العاطف اذ ورر الا ان كان ملازمان بها الوجوب الا امتناع من صلة للمؤدوف وبعد قوله في المصانف محذوف
 فقدره العبارة بكذا الثالث في كل واحد من الاسكان وغيره الثالث من المواد الثالث وهي الاسكان والوجوب الا امتناع فمتعلق
 من صفة للمصانف الخ ورف او يقال فقدره الكلام وغيره الثالث من المواد الثالث ١٢

حواشي متعلقة صفحه ٤

قوله الجواب بين الخ انه يجب جدا فان حاصل الجواب منع ان التوقف بعد التوقف يتحقق بل هو الامر الخ والاضار مستند
 على شيوخه بل لا يطلق عن غيرهم فعلى ان لا يتعدوا العلة المستقلة مع الطلاق لفظ التوقف فعلم ان التوقف هو قول من معنى المصحح
 الخ والاضار التوقف بين الخ من غير حصوله بل هو الوجود اذا عرفت هذا فان علمه لا يتوقف وذلك الجواب هذا التحيز واما ذلك التحيز فيستوعب
 الاطلاق فان قلت المعلوم الواحد حصل صاحب القوة القدرية باحد من القضاة بالنظر قد سلم في هذا الجواب التوقف عليها فالتوقف الجواب على
 التحيز فندو العلة ثلث الاول بان المعلوم لم يشي من حيث هو بل قد وفي اخبار الوجودات في الاذن بان اشخصات الذاتية فلم يكن واحدا في
 خلافا في تعدد العلة المستقلة لوانه لو علة عاتمة فلم يتوقف الجواب الا على جوارقه وبعمل على الواحد بالصوره انما بان العلة
 الحقيقية هو الفرض من احدى النظور التجربة واما ما سنده علم بتعدد العلة الثانية فقدر ان كان في مقتضى في مسند تاريخ الاول الخ
 وخرج عن قانون المناظرة فانهم مولانا محمد عبد العلي **رح** **قوله** ليس للمؤدوف عليه التام الخ هذا متعلق بقوله المستقلة
 وبين المصادر ولا يكون ان يكون مني هذا الفعل لولاه لا تتوقف بالثانية ويكون عندنا بقوله العلة غيب عن العبارة كيف يجب

علمی اثر من المعلق مستلزم المقدم علی المعلوم لئلا یؤقتارن لئلا یؤقتارن عن العلل لان المقدم
علی اشئی کیون مستلزم علی اشئی بالیه مشارقیه المقارن الخ فثبت بالترتیب بان کیون اشئی الاول مستلزم علی اشئی الثاني
وهو علی الثالث اصولا تامه بطور البعد روح

حواشی متعلقه صفحہ ۷۹

صحہ قولہ فالرابطہ بالمحصل الخ وضع سوال یرید علی باجوہ الصواب ہون النظری ما یتوقف حصولہ علی النظر ولا یوجدہ ویکلف کیون
المعلولات الاولی ای لئی بحصول النظر وغیرہ لئلا یؤقتارن النظر ایضا حاصل لرفع ان المراد بالمحصل فی تعریف النظری مطلق
المحصل الذی ہو نتیجۃ الطبیعیہ من حیث ہی ای لئی تحقیق تحقق فرد ویشقی بان تقابلیہ فی تعریف الابدی بحصول المطلق الا لئی ہی شریکۃ
الطبیعیہ من حیث العموم الئی تحقیق تحقق فرد لا یشقی الا بان تقابلیہ فی تعریف المطلق ما یتوقف حصولہ علی النظری ما کیون فرد من
افراد حصولہ من حیث الخیار ووقفا علی النظر الابدی ما لا یتوقف حصولہ علی النظر مطلقا لان النظر مطلقا لا یوجدہ ویکلف کیون
لوجودہ التوقف المذكور فی تعریفہ ویدعیق علیہ ما یتوقف فرد حصولہ من حیث الخیار ووقفا علی النظر الابدی ما کیون فرد من
افراد حصولہ علی النظر الابدی ما لا یتوقف حصولہ علی النظر مطلقا لان النظر مطلقا لا یوجدہ ویکلف کیون
تعریف النظری مطلق بالمحصل الخ علم ان ہننا اربع امثال الاول ان یراد بالمحصل الواقع فی تعریف النظر الابدی کلہما مطلق حصول
الذی یوجدہ وجودہ ویشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
فی تعریف الابدی مطلق حصول النظری المطلق والاربع مکتسبات لئلا یؤقتارن ان یراد بالمحصل الواقع فی تعریف النظر الابدی کلہما مطلق حصول
من افراد حصولہ علی النظر الابدی ما لا یتوقف حصولہ علی النظر مطلقا لان النظر مطلقا لا یوجدہ ویکلف کیون
یدعیق علیہ ما یتوقف فرد من افرادہ علی النظر الابدی مطلقا لان النظر مطلقا لا یوجدہ ویکلف کیون
بینہما ان ہنما مطلقون ہوا اما افرادہ وجموعہ العلوم نور مستحججہ تصحیحا لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
فالتقابل لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
والا فیلزم ان کیون اشئی الذی یحصل بالنظر وغیرہ الی واسطہ میں الابدی والنظری لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
علی النظر الابدی مطلقا لان النظر مطلقا لا یوجدہ ویکلف کیون
جميع افرادہ وجموعہ العلوم نور مستحججہ تصحیحا لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
الثالثہ فاستقر عرض التحقيق علی الرابع ولما اختاره اشئی روح ہننا یرید علیہ ما یتوقف حصولہ علی النظر الابدی مطلقا لان النظر مطلقا لا یوجدہ ویکلف کیون
فی ما شیبہ شرح المواقف اذ کیون فی النظری حصول المطلق وطلیقہ کلہما فنا وجہ التوفیق وارجو بان ما قال فی الخ فی موضع آخر منہ
مبنی علی ما ہوا المشتمون ان اسطق اشئی تحقیق تحقق فرد ویشقی بان تقابلیہ فی تعریف اشئی المطلق فانه تحقیق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
جميع افرادہ وجموعہ العلوم نور مستحججہ تصحیحا لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
تحقق فرد وطلیقہ کلہما فنا وجہ التوفیق وارجو بان ما قال فی الخ فی موضع آخر منہ
جميع افرادہ وجموعہ العلوم نور مستحججہ تصحیحا لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
الذی فی تعریف الابدی ہننا اذ ان یراد فیہما حصول المطلق الذی لا یتحقق تحقق فرد لا یشقی بان تقابلیہ لئلا یؤقتارن ان یراد فیہما حصول
التحقق میں النظری والابدی کما مر فیہما اصولی محمد عبدالحی سلمہ صحہ قولہ فالنظری ما یتوقف حصولہ علی النظر ولا یوجدہ ویکلف کیون
باطل محض فانه ان کان مجردا لا یصلح فلا شئ خفی الا اصطلاح کلام الا اعتراض کان علی تعریفہ بالجموعہ ولا کیون فراجا بان من قبلہم فلا یصلح ہننا
الاصطلاح علیہ نذ الا اصطلاح علی غیر ذلک بل یجوز فی قوۃ الخطا عند المحققین وان کان موجبا کلامہم لہو فی تعریف الابدی

والنظري فهو توجيه بالايه بمعنى تامله فان على انه لا يصح الاستدلال من القوم على اطلاق النظرية اكل بل هو من التسلل وقيل ان القوم
 الدليل من وجهها على الخشوع فما نظر فان اتسامه وان لم يكن واجبا لكن في ادع على توجيه الخشوع خفية ووضحة على انهم لم يريدوا في
 تقرضا ما ذكره الجبشي في ح ١٢ اصولا محمد بن محمد العلوي رحمه الله

حواشيه متعلقه صفحه ٨٠

منه قوله ان النظرية واليه يهتج اى وهذا يتحقق ان النظرية واليه يهتج ان اختلاف الاشخاص المعتبر ان النظري ما يتوقف
 نحو في مقام حصوله على النظر واليه يهتج بالابتداء فوقف نحو ممتا عليه فما حصل للاصل بالنظر يكون نظريا بالنسبة الى كل احد وان حصل نظيره او لغيره ما
 آخر بالنظر الذي لم يحصل للاصل بالنظر في يد يهتج واطلاق اليه يهتج على ما حصل بالحسرس للاصدون اصد اطلاق عبارات نظرية باليه يهتج
 في عدم حصول النظر افاضى الرضا عليخان ح ٤٤ قوله لا يختلفان في الخشوع شديد الهرب من اختلاف الالهية واليه يهتج
 باختلاف الاشخاص الاوقات ١٢ اعرب عنه قوله هذا الجواب اشارة الى ان الجوابين لها نفعين الذين ذكرهما باليه يهتج ليهتج من غير
 كون الالهية والنظرية صفتين معلوم بل هياتين متضادتين على تقدير كونها صفتين للعلوم ايضا كما لا يخفى على المتأمل المتصف ١٢ اصولا محمد

تطورا للمقدس منه قوله منجى الى بين الجواب بعبارة بل معنى التوقف ما ذكرتم بان العلم حاصل باليه يهتج باليه يهتج
 باشخص من على ان النظرية واليه يهتج صفتان للعلم بالذات والعلوم بالعرض قد عرف من جواب اصدوا انها صفتان للعلوم ١٢ اصولا
 محمد سعيد ح ٤٤ قوله ان الامر ليس كذلك بل المقام يناقض ما قال في ما شئنا على ارسالة العقلية حيث قال ان الالهية والنظرية
 صفتان للتصور والتصديت بالذات والتصور والمصدق به بالعرض الا ان يقال ان كلامه في الحاشية على الرسالة العقلية بمعنى على وجه
 الجواب وهما على التيقن في ح ١٢ مولوي محمد عظيم كوفي موسى ح ٤٤ قوله نعم العلم اليقيني العلم اليقيني على وجه الخشوع ان لو
 كان الامر كما ذكرتم لفسد العلم اليقيني اجاب عن الخشوع في الحاشية بقوله نعم العلم اليقيني حاصل ان نعمته العلم اليقيني الى ان معنى للعلوم
 يحصل بعد انصاف المعلوم باليه يهتج لان الخشوع اذا قام بالذهن واكتشف بالعوام والذهنية فاشي بعد الاكتشاف بها يصير علما وتبين العلوم
 يحصل بعد انصاف العلوم بالنظرية فانها اليقيني من العوارض واما حاصل ان كون العلم اليقيني مما جاز عن حصوله بعد انصاف المعلوم باليه يهتج

وكذا كونه نظريا مما جاز عن حصوله بعد انصاف المعلوم بالنظرية في ح ١٢ ح ٤٤
 حواشيه متعلقه صفحه ٨١

منه قوله لان منشا النظرية واليه يهتج اشارة الى جواب ما ورد بان الفرق يتكلم ان الظاهر ان معنى التوقف الاصطلاح
 واحد كما يصح التعريف بالا احتياج بالنظر الى الفاعل كذلك يصح التعريف بالتوقف بالنظر ايضا ١٢ اصولا محمد بن محمد العلوي ح ٤٤
منه قوله حال تعلم الخ تفصيله ان منشا النظرية واليه يهتج على التعريف الاول حصول العلم بنفسه بالقياس الى العالم فلا يختلفان في
 حال العالم فيتوقف عليه لا يشكك في الخ الرفع خلاف حاله على التعريف المتغير حال العالم اى التحصيل فالتوقف ودره فيه بالقياس
 الى الرفع فلا يختلفان حال غيره فلا يرد عليه لا يشكك في وجود ان يتوقف حصول علم جزئى على النظر لفاقد المحسوس حين هو فاقد فلا يتوقف
 عليه نظيره فان دفع ما قيل ان كل من الناظرين انفق على ان لا فرق بين التوقف والاحتياج في المعنى حتى يوجب كون الامر في الثاني
 اهدون منه في الاول ووجه الرفع ان بناء الكلام ليس على الفرق بين التوقف والاحتياج بل على انه يحصلان الحصول ١٢ افاضى

حواشيه متعلقه صفحه ٨٢

منه قوله ومنه على الخ المحل بان يحتاج الى المحال في وجوده اوله فان الثاني يسمى موضوعا كحال الاعراض الاول يسمى مادته كما يشهد
 للصورة بحسبها فان الصورة محتاجة الى المادة وهى اليها فان قبل اذا احتاجت الصورة الى المادة وبالعكس يلزم الدور ولا يستلزم
 توقف شئ على نفسه يقال في دفعه ان جهة التوقفين متختلفة فان الصورة محتاجة في وجودها الشئ في المادة واما الشئ في المادة فيكون الصورة بحسبها

لا الیحدو صوما حتی یوید الدور للتحقیق تمام آخره المنفصل بحواشی کہ قولہ ومان المظاہر العنوان عبارة عن ما یزیر عن
 الشئ و ما یزیر عن ما یزیر عن الشئ و ہذا یکون مستتارین از احوال الانسان و کما یفان انکاتبہ انسابہ عن ان لم یسبح عنہ ما لا یزیر عن
 انہ لا یزیر عن الانسان و ان کان لا یصدق الا علیہ و یزیر عن غیرہ و قد یکون مستتارین کلا انسانا امر یا حیوانا لانی عن ان یزیر عن
 الہ و عنہ و الہ و ان حضرت ہذا عالم ان عنوان القسم الثاني لما کان مفہوم النظر لعلہ خود بالنسبة و عنہ و لا یصلحہ ما یتوقف علی النظر
 لیون النظر غیر وجودہ و انی العنوان و المفہوم کلہما بخلاف الاول فان عنوانہ لما کان الضروری مفہومہ الاصطلاحی لا یتوقف علی
 النظر لیکون النظر خارجہ عنہ و انی اختلافہ مفہومہ صدادا و ما یزیر عن تقریر کلام الخشی روح ظہرک ان قول الخشی ہذا إشارة الی ان کل
 فی قول الشیخ بل العینین المشرقی من الظاہر الی الخشی فان تزیتہ النظر للقسم الثاني فی ظاہر و دلل علی ملک ان اختیار النظر مدانی مفہوم
 الضروری اما ہو قول ان بین النظری و الضروری تقابل لعدم الملكیة دون ما اذا قبل ان بیننا تقابل التضاد **سوال ۱۲ حواشی صفحہ ۱۲۴**
 روح کہ قولہ خروجہ عن جماع جواب سوال مقدر تقریر السؤال ان النظر خارج عن جماعہ اما ان النظر فان
 النظر سجد لخصولہ فی الذہن و لا یوید وجودہ و النظر لا یجلا یکمل فی سطح من الارضہ فکیف یکون جزوہ و اجواب ان الخشی عن
 و تحقیقہ الی انی ان الذہن فی المفہوم و فرق بین جزئہ شئی و جزئہ مفہومہ تبار علی ان المفہوم قد یکون عرضیا للشیء الایزى ان جمعی
 حالہ البسیطہ کما صح بحاشی روح و یزیر عما بعدہ البصر و التقیید و اختلاف فی ہذا المفہوم خارجا عن جماعیتہما البسیطہ **سوال ۱۳ حواشی صفحہ ۱۲۴**

حواشی متعلقہ صفحہ ۸۳

کہ قولہ العقل الفعال یخرج ہذا عن الثالثین و اما الاشارة لثانین و اما الاشارة لثانی انما قالوا علوم العقول حضوریہ قالوا خزائن المعقولات العقلیہ
 الخجوزہ و اما الکلام القوی المذكورہ الا القوة الوجودیہ للمتضمنة قالوا خزائن المحسوسات الوجودیہ النفس المنطبعة الفکلیہ و ہذا سوال
 ہو سوال النسیان کما یعرض فی المحسوسات یعرض فی المعقولات فیحجب ان بزوال الصورة بالمعقولات عن العقل الفعال فیلزم حدوث حجب
 فیہ و اجیب بان النفس یموت شمسنا سببہ بین الصورة و بینہا فاذا امتتک المناسبتہ ما عن العقل الفعال الصورة و اذا البطلان سببہ
 لا یکون ان تاخذوا خزائنتہما ہی خزائنتہما اما امتتک لمتنا ہذا فلا یزیر عن و ال الصورة عند النسیان عن العقل فعال لول المناشیط
 و اور و علیہ انہ اذا کان الہذا لتنا سببہ فلم یجز ان یکون سناط الذہن علی وجود تکلمت سببہ و سناط النسیان علی ذلک ما من ان
 حاجتہ الی خزائنتہ فجز ان لا یکون خزائنتہ اصلا و لعل ان یقول ہب ان المناسبتہ کا کہ لکن من المعلوم ان لا یکون بین الموجود
 لعمدہ و مناسبتہ فجز ان امر لیکون المعلوم فیہ محفوظا فیہ حتی یموت سنا سببہ عینہ و شین العالم و ذلک ہو ہشی المجر و ہذا فیہ الکلام
سوال ۱۴ حواشی صفحہ ۱۲۴ العقل الفعال
 قولہ الذی ہو خزائنتہ المعقولات الخ تختلف فی ان العقل الفعال خزائنتہ المعلوم للعالم
 قد یزیر عنہ من الہ خزائنتہ للعلم قد استعمل علیہ بیان المرتسم فی العقل الفعال لوکان معلوما لایفید عنہ الخفا عن تصورہ الصوری
 المحمدہ و لہذا لایفید صوریہ اخرى مع ان سببہ المعلوم الی العلمین ہوا سوال قول ان استعمل کانہ یزیر عن مجرد الہ و انہ من نفسا فاشفا
 العلم علی النفس عن التفاتہ و سببہ کسبل الابدیح و ذلک من المناسبتہ بین العلم النفس استفاد الہ فی صورتہ خفا عن النفس
 تصورہ اما لایفید تصورہ لانا لا نستعمل الہ و ان کانت سببہ المعلوم الی العلمین علی السویۃ و ہب بجمہ و ہب الخجوزہ لانی
 خزائنتہ المعلوم قد استعمل علیہ ان لوکان خزائنتہ للعلم لزم ان یکون محافظۃ و تحلیا الیہ خزائنتہ لو لم یسببہ الہ الیہ لزم ان یکون محافظۃ
 عالمیہ و ہوا بطلان العلم ہما ہون شان الموجود ہب **الح کت قولہ** ہب ان شکل قوی الخ و علم و لان قولہ ہب انہ اذا
 الی ان خزائنتہ محولات ہوا العقل الفعال قوہ ہذا الیہ او انما ہو فی ہر علم الحشی کما مستقر و تانی ان ہذا الیہ او دار علی کل تقدیم و اقبل
 ان خزائنتہ المعقولات العقل العاشیہ کما ہو سببہ المناشیط ان لو قبل ان خزائنتہ النفس العلیکۃ المجر و ہذا ما قائل ہب خزائنتہ من الہ لانی
 یانی تفسیر و انشان المراد بالقوہ المدرکہ اعلم ان تکون مدرکہ بنفسہا کا النفس و تکون الہ لہذا کلا کما لیس المشترك فان المرکہ

ليس لا نفس نحو س جوايب من يكون ان يقال ان هذا الكلام مني على فذهب من قال يدار كل نحو س ايضا وانما ان الذبول
 عبارة عن زوال صورة عن المدركة بقاها في الخزانة وانما سببان عبارة عن زوال الصورة من الخزانة ايضا وانما قول الشيخان عبارة
 عن زوال المشاهدة بين العلم والصورة والذبول عبارة عن بقائه لكن باذن الالتفات لا يلزم على هذا زوال الصورة عن العقل
 الفعالي فلا يلزم النقص في العقل وان كان يلزم الارشام فانقصان الاول منصرف والنقصان الثاني موجودا وبما لا يمنع الايراد
 بالكيفية وقاسان حاصلان الذبول لما كان عبارة عن زوال الصورة عن المدركة بقاها في الخزانة ايضا عبارة عن زوال الصورة عن المدركة
 والذبول معا وكان خزانة المعقولات الصادرة والذبول العقل لما شروقه بغير ضمان لكونه اذ ب المعقولات الغير في زواله اذ ب غير
 هو باطن سببها ان يلزم على هذا القول ان زوال الصورة عن الخزانة والعقول الجبرية مرتبة ايضا يلزم من اجتماع التخصيصين ان اذ ب العلم خبرية
 قائم على الاخرية فيصير ذواتها العقل الفعالي انما هي طرمان الذبول هو المشايخ ان لم يكن له العقل قائم في ايراد
 الايراد او يمكن ان يقال بوجه لما كان العقل خزانة المستولات الصادرة وان كان ذب وجب ارساها لكونه اذ ب لكن لما كان خزانة
 العقل المعقولات متوقفا على هذا الطرمان اوردته او يقال انما اوردته ليزم النقصان انما اذ ب كمال العقل بخلاف التقرير الثاني وقاسنا
 انه استعمل على بطلان ارساها لكونه في العقل بل نفس الامر العقل يقال هذا صادق اي ثابت في نفس الامر الذي هو العقل
 فلو كان الكواذب فتمتيزه ليزم صدقها في ذروة معاصر مستعمل بل بان هذا انما يكون صحيحا اذ كان نفس الامر عبارة عن العقل
 والذبول عبارة عن كون الموضوع بحيث يصح الحكاية عنه بالعمول في التصديقات وما يعبر من قولنا هذا الامر كذا في نفسه اذ ب كمال
 فلا ولا يارد على كل حال فالوجه ان العقل برتبة عن النواقص هذا من الامارات العقل فانهم هذا هو قولهم في حاشية

حاشية متعلقة صفحہ ۳۰

قوله لان الاشكال تاما يخرج حاصله ان الاشكال تاما هو على تقدير طرمان الذبول المشايخ على تصديق النفس الساطنة
 الكواذب من حيث هو تصديق فلا يخرج من ارساها في العقل الفعالي الذي يمتزجها لهما من جهة تصديقه لهما فالاشكال بان حاله ولا يتبع
 ان قال هذا الايراد والاشكال واصلان المقصود من هذا الايراد اثبات اختزان العقل الفعالي التصديق كواذب المعقولات التي
 لا يقع قطع النظر على بطلانها من غير ان يلاحظ الايراد في المقصود من الانتفاضة لا يتكون من الخزانة وما هي خزانة له
 مطابق قطع النظر على العقل الفعالي خزانة ليست الى تصديق الكواذب **طرح** **قوله** انما هو جاز ما قال كمال المتقين ح
 للذبح ان مقصود العلامة هو الى بقوله في اختزان الكواذب الاختزان ويحفظ للصور الاذعانية لكونها اذ ب الموجودة فيها لا يحفظ
 ذات التصديا الكاذبة حتى يلزم عدم المطابقة وعدم تمام الجواب على اوردته الخش من الايراد من فانه فرض العقل الفعالي في الصورة
 الاذعانية لكونها اذ ب الموجودة فيها بين ان الاذعان فيها يحصل صورة في العقل والاشكال الاذعانية لكونها اذ ب الموجودة فيها لا يحفظ
 فيها وحل ارساها صورة وذلك الاذعان فاذا طر الذبول فقد عدم الصورة الاذعانية فيها وحصلت في العقل الفعالي اذ اطر
 المشايخ بعدم الصورة عن اذعانها وذا هذا الطريق يجوز وقوع الذبول والمشايخ في التصديقات الكاذبة من حيث هي كك
 انتهى ذبها لا يرضى قائله كيف وقع صرح اشتمان الخزانة وانما يحفظ المعاني التي تتعلق بالتصديق فيها صريح في ان المراد بالكلية
 القضاء الكاذبة لا الصورة الاذعانية فتمت **اراج** **قوله** على تصديق الكواذب الخ خيرة جانية لان طرمان
 الذبول المشايخ على الاشياء وما يصح وجوده نفس صورها وتعلقها في الخزانة لا ارساها مع عوارضها فطرمان الذبول
 والمشايخ على التصديقات الكاذبة من حيث انها مصدقة بها انما يجب وجود نفسها من حيث هي في الخزانة وانفسا عوارضها
 وجودية تصديق حتى يلزم المحذور **اول** **قوله** ما نسخ في اذ ب لكن جواب العلامة هو ان العقل الفعالي يحصل التام والاشكال
 الاول مشترك بين الذبول ايضا جعل العقل الفعالي خزانة للصواب من التصديقات **اك** **قوله** انما يرد كما انما هو حال

المجرب انما لا تشارك في العقل والادراك ان كان خزانه المعقولات وسنده ان النفس لما كانت من اجزاء المحبوه وهي
برية غير ان شرد واهجات الظلمة فلا يميز لنفس تصديق الكواذب الا يدخل الوهم واختلاطها بانانة قد تقر ان الوهم لها
القوى بله دخل في اصله الكوطلا اختلاط الوهم بغيره من المعقولات العرفية والعقل الفعالي فما هو خزانه المعقولات العرفية ولا خزانه
المدرجات التي خلطها الوهم فما حافظه فلا يلزم ان تشارك في العقل والمجرب في القوة المادية ۱۲ مل

حواشي متعلقه صفحه ۸۵

۱۳ قوله في خبره بالعكس آه اي في غير علم الشيء بالوجود هو العلم بالكنهه وكنهه هو بوجه بالعكس اي تخدان بالذات وتختلفان بالعرف
لان في الاول تخدان حقيقة وتختلفان باعتبار الكنهه بالعكس فيه متحقق لا محالة والثنائي في الثالث ليس العكس فيه حقيقة لان في علم
كنهه تخدان بالذات فقط باختلاف وفي علم شيء بوجه مختلفان بالذات بلا اتحاد وان عكس سابق كما يدل عليه اليقينية الا ان يقال
ان المراد بالعكس خلافه ۱۱ م ۳۵ قوله في قولنا لا يلزم ملاحظة المحمول المطلق كما فهم الفاضل اليزيدي لان حصول
الصورة لذى الوجود ايضا موجودا لكن لا تتغير بالذات بل باعتبار حصول الوجود اولادها ما يلزم لو لم يكن حصول الصورة مطلقا وهو بينا
مستف ۱۱ مولانا الحاج المولوي محمد عبيد الجليل رحمه الله في قوله محتملان حقيقة لان الكنهه في ذاته كنهه متحدان
بالذات فحصول احدها لا يكون متشقا عين حصول الاخره كونها كنهه مختلفة بالذات الوجود فانه متغير مع ذى الوجود بالذات فحصول الصورة
بينها حقيقة للوجود وذى الوجود والاتفاقات حقيقة لذى الوجود لا للوجود ولذا قال في الثاني وبالعكس ۱۱ مل ۱۳ قوله
بالعكس آه فان قلت قد حققت الشيء في بحث التصديقات ان الوجود في علم الشيء بالوجود آه لذى الوجود آه هي الطبعية وال
هي الطبعية من حيث ان الافراد متحدة سما لا الافراد من حيث انها افراد وتخصصها فالمرآة والمرى بينهما في الحقيقة متحدان بالذات
وتختلفان بالاستبانتا تغفل القبولان قلت في القضاء بالصورة كك عنده من تصرفه على الطبعية دون الافراد بخصوصياتها لان
بالذات في العلوم معرفة الاحوال الكلية دون الجزئية فيجب الطبعية آه واما اذا كان المقصود معرفة الاتفاقات بالوجود والعرفية فيجب
ان يكون المرآة هو الوجود والمرى تلك الحقيقة التي هي ذى الوجود فيكونان متحدان بالعرف كما اذا عرفنا ان بالضمناك مثلا
فلا يشك ان قاضي محمد مبارك ح كه قوله في الثالث والاربع مجتمعان الخ لان فيها ليس كنهه والوجود كنهه
حتى لا يتكون شيء مختلفا اليه بالذات حصول الكنهه والوجود بالذات او بالعكس فحصول الكنهه والوجود وحصول الشيء والاتفاقات الى
اصد هما بالاتفاقات الى ذلك الشيء بعينه لعدم الغيبة ۱۱ مولانا الحافظ المولوي محمد عبيد الجليل رحمه الله في قوله
ليس متفرقا بل الخ وهذا الكلام ليس صحيح في ان الملفت اليد الصورة احاطت في العلم بالوجود الشيء مجتمعان اذ ليس التفرق بوجوب
الوجود ووجه ما اذا والوالد العلم والاستناد المقام وانما قوله آه وجدى من ان في علم الشيء بوجه مجتمعان بالذات بلا اتحاد
كما يدل عليه المنهية مما لا فهمه دخل الترتيب في شوره ۱۲ مولوي محمد عبيد الجليل

حواشي متعلقه صفحه ۸۶

۱۴ قوله يحصل نوع من الصور كخ حاصله ان سنده القائلين بان مدار النظرية وجود الحركة الاولى ومدار البديهة عدمها يحصل
النوع من الصور اذ كان الانتقال الاول ونفيا ووجدت الحركة الثانية ولما روي ان اقسام البديهة ستة اوليات وحسابات
وتجربات وحسيات وشواتيات وقضايا باقيا سانسما لان احكام بصرف الفضل في العقل والوجدان المركب منها على الاول ان كان الحكم
بالصحة بغير تصور الطرفين فالقضايا اوليات لقوله لكل اكل اعظم من خبره وان لم يكن الحكم مجرد تصور الطرفين بل بواسطة الاتعيب عن
الذهن عند تصورها فانها تصدق باقيا سانسما كقولنا الاربعة زوج وان كان الحكم مجرد حسنى حسبان فكلها حكم مجرد الظاهري
تسهيلا بحسبان وان كان بحسب الباطن فتسنى بالوجوديات لقوله ان لنا غصبا وعلى الثالث لا يخاطر امان يكون احكامه مواسم وغيرها

تعلي الاولي التسمي بالمتواترات وعلى الثاني ان التبعي اني تكلم المشاهدة فهي مجربات والا فدرسيات كقولنا انو القمر مستعاد من خور
 وبتجليله الاقسام ستة واصورة المذكورة ليست بدائرة في هيتها ظهيرة تكون يدوية فاجاب عنه ان شئ من بقوله لكنهم آه حاصله عدم
 الاعتبار لشدة وقوعه في الابطار المطلوب ١٢ اصل **قوله** وقد اطلعت المتأخرون على ذلك وليعلم ان القرض من النظر في حصول المطلوب
 هو لا يمكن الا ترتيبه للمبادي المنسبة اليه ليقول منها المبدأ وان كل اس من الاستغناء التبعين خارجا عن حيز النظر وحصول المطلوب
 انما يدور على الترتيب وجودا وعما عند مزاج بان المطلوب بايجز الحركة الا فقط فلا دوران بل انما يتعلين **المراد** على علم القائل ولو
 محمد تراز علي راج **حواشيه متعلقة صفحه ٨٨**

قوله قوله شبهه بمقابلة الخ واما مثال تشبه لان لم يوجد الهبوط ههنا لا بحركة لا بحركة في المحرك لان الصعود والهبوط يكونان باحركاته الاثنية
 وفي المحرك انتقال في المقولات ١٢ افاضي **قوله** نظرا لان الانتقال الخ في بيان وجه المشاهدة ولا تعرض القاضى هو كما
 في شرح على اسم على الترتيبين باذنا واجدت الحركة الثانية دون الاولى ليم كونه نظريا يدومها الا الاول فلو وجد الترتيب الذي هو
 من لوازم الحركة الثانية اذ هو مدار النظرية واما الثاني فله عدم الحركة الا لاول وعده مدار الابدان فيقول هذا العبد نه شئ محاب اما ترى
 ان النظرية والبدان في دوران وجودا وعما حول الترتيب فغده الصورة نظرية من عدم وكيس الحركة الاولى وظل فانه عند عدم تحريك الهبوط
 المذكورة يدومته فيلزم ما خلف تعلمه وظل عند البعض نداء الا تعرض نمانا من الخ لطل الذي وقع في شرح اسم حيث ما فرضت بين ثلث ذوات
 لطل فظا فيهم ١٢ مولوى محمد عبد الحمى سلمه **قوله** لكن لا ينبغي الخ ايرادا صلدا على ذلك التقدير لاسبق مقابلة الضرورية
 بالنظر على الخ لطل وادع لان المحرك يقابل الحركة الصاعدة والهابطة في اقسام الصور الباقية القابل تحقيقه هو عند اشنع في جلد ١٢ اصل

حواشيه متعلقة صفحه ٩١

قوله قوله الوجه الذي علم بالمطلوب ويعني ان الوجه الذي علم به المطلوب سابق على التعريف بالقول شرخ ولا يمكن ان يكون
 داخلا فيه فان لو كان داخلا في حصوله بعد الحركة الاولى فيلزم التوجه قبل حصول باحركاته الا الى المحمول المطلق ١٢ **قوله**
 والبعض لا ترتيب الخ اختلاف في علم الحركات الا لاول في حصوله الا ان التعريف بالمفرد مركب منه ومن الوجه الذي علم به المطلوب
 ولو سلمنا فلا ينفق اليه منه الا بالاولان سمي الا بالبراد عدم تحقق الترتيب في التعريف بالمفرد فانه قاعد لا يكون الا باثبات الترتيب الذي هو
 عند فهم في الصور عبارة عن لحاظ احد الطرفين اوله والاخر ثانيا ثم تعقيب احداهما بالآخر بحيث يكون الاخر محصلا له وتجد ابعده بالذات
 او بالعرض مع ان من العبد ان لا ترتيب بهذا المعنى بين المفرد الوجه ولا يحى ما فيه فان الوجه يخط اوله ثم المفرد بحيث يصير قبله الخ
 الترتيب بلا ترتيب ١٢ **قوله** وكذا الترتيب آه المراد بالترتيب ههنا تعقيب احداهما بالآخر بحيث يصير الاخر محصلا له والفرقة
 مع مفهوم المشتق ليست كذلك وكذا الصفة والنسبة بالقياس الى الذات ١٢ افاضي محمد مبارك راج **قوله** والبيان
 في مزاجه محموله اذ ان كان الوجه ان يخر القول شرخ فقد يكون القول شرخا كما انما اذ انقرونا الا ان باجودا لنا نطق وهو
 ان سبق الامان يكون تيارا هو على الاول يلزم اعتبارا لجزئية مرتين مرة لفتح طلب المحمول المطلق ومرة لبعدها جز من التعريف وعلى
 الثاني لا يقع الخى عند الترتيب من العرض لا ليقابل ان الوجه جزئي لبعض الصور دون البعض لان بالتحصيص بالبرخ حتمه ١٢ اصل

حواشيه متعلقة صفحه ٩٢

قوله قوله ولا ما بعد ذلك عليه ثم محموله انه لو كان الذات الخاصة وانما في مفهوم المشتق لا العادة لزم انقلاب لاسكان الى الوجوب
 واطلاق الى حاله على المطلق وانما ما الما المرات فلان المشتق اذ كان في ضيقا كالعصا كالات ان وكثا الذات الخاصة وقلة
 في حيا لكان ان له العكس فيجب حمله على الانسان لان اجودا الانسان لان من ضروري فثبت الانقلاب واطلا طاهر واما ما
 البيان بالمشق العرض لان في المشتق الذي هو لفصل يجب حمله من الاصل عليه فاني الانقلاب ١٢ **قوله** الا انقلاب الخ

اعترض بعض المحققين بوجوه كون المتعريف اشتغافا والمعرفية بموشى وفي الذاتيات ما صدق عليه شىء فلا يلزم من شىء المفرد في ذاته
 تملكون اشتغافا لموضح واحد ونوعى لا يختلف اصله كما يشهد به اصله بل المعرفة بما قبله وانقدر علم بحال عباده **اول** **ش**
قوله وهو غير جواز لان اعتبار ما يتخذه عنه في حقيقته لتعريف مستدركا كما اذا سئل عن الانسان المعلوم بمجموع مثلا بانسان حيوان
 مثلا جيبا بالناطق الا بالحيوان الناطق لانه ذكر الحيوان لا حاجة اليه **اقاله** **قوله** فان بذاته غير متخذه مانع من قبوله لان الانسان الموصوفه
 المفروضه عند تمام مجاز ان يكون رساما لا يوحى له التام انما يتحقق اذا قدر المطلوب بما في ثم حصل باقى ذاتياته وعرف بها لان كل ما كان على
 منبهم وهم تأملون بما برامنا **مولانا محمد ظهور التدرج**

حواشي متعلقه صفحه ٩٣

له قوله وليس عينه الخ حاصله ليس بين المشتق والمبدى تفاوتا بحسب حقيقته والذات بل بالاعتبار الاول فالاول فخلان
 المتكامل وفيها اذ رايها الشئ الابيض مثلا هو البياض فيخص منه بياض هو عينه فيكون ايضا بذاته لانه عبارة عن حما تصف بالبياض
 بالذات فيكون البياض عينه لا بياض والقول ان المتصف بالبياض منبها ليس الا الجهل لان البياض عينه وهو لا يكون قائما الا
 بالحل فيكون هو متصفا به دون البياض حتى يلزم منه ان يكون البياض عينه البياض قول نشا من ملاحظه الامر الخارجى وهو ان
 البياض عينه في تمام العرض لا يمكن الا بالحل وليس كلامنا فيه اذ كانا في الخارجين عن البياض بحسب حقيقته مع قطع النظر عن ملاحظه الامر الخارجى
 والاعتبارى فخلو الخشخاش فان الابيض مثلا الخ منها بحث لان حكم المحقق لعدم الفرق قول الاب مع اللفظ فانه على بالاعتقاد
 لا يكون شىء يوضع بازيه يبيح انهم تأملون بالوضع النوعى لهما كما نقول ان الشئ يتبدل على المعنى بسط بالوضع النوعى للمادة
 تبدل على خصوصية الصيغة بالوضع النوعى بل كما قال البعض من ان ادراك الصوره جسميه اولها بانها متصل وتفصل فخل ان قابل
 الاتصال الاتصال هو الصوره بمجرد التعيين لا يلزم ان يكون المقابل في الواقع شىء تلك الصوره فضلا عن اتحادها فانه لا يمكن
 وايضا يلزم ان لا يبيع حمل الابيض على جسمه لان الجسم البياض متغايران في الوجود والبيض هو البياض فلا يبيع حمل احد
 المتغايرين على الاخر باس اعتبار اخذ استيه **مولانا محمد ظهور التدرج** **قوله** **الغريزه**

حواشي متعلقه صفحه ٩٤

له قوله وذلك لان الخ فان قلت قد ادعى المشى في الحاشيه بان حمل الابيض على البياض محال بالبداهه فكيف يستدل
 على اطلاقه منها علما ان يقية على البداهه بخارج الابهجى لا دليل فلا بأس به ولكن ان يقال ان العطلان على البياض على الابيض
 يبيح كما ادعاه السيد المشى لكن دعوى بداهه نظره فاستدل عليه بهذا القول فاجزم وحاصل ان على المشتق على شىء يكون على
 اقول ان يقوم سبب المشتق في الحكم عليه بان اذ كان المبدى مغايرا للمنه اليه كما في قولك زيد قائم او اختلفت كثيرا من ان لغت
 وتسمى القيام بالقيام الحقيقي والمغايرة المعبره عنها اسم ان تكون بالذات اولا اعتبارا واثاني القيام المعبر عنه هو: ان كان المشتق
 عينيا عينيه فخصه لا على اعتبار التغاير لاعتبار المنه الذي لا يمكن ان يفرص المنه اليه قائما بنفسه وانت لعل ان كلامه حيايات
 فاعلم خيرا اما اوله فانه لا يقيضه التغاير في كل الابيض على البياض من سبب الابيض الموضوع معناه واما الثاني في فانه لا يقيضه
 عدم قيامه بالغير منها فرض قيامه بالثوب مما يقيضه ان اعلان ما ذكره الخشخاش من ان الحمل يكون على تخزين انما هو على الحمل العرضه
 دون الما لا كان الحمل اذ لا يكون الموضوع والحمول فيه واحدا بالذات منهم كما ذكره لان المحمول الذي هو المشتق عين
 المبدى الذي بالموضوع عنه المحقق الاول في فلا بأس به عند كذا افاد بحر العلوم نور الله وجهه ولا يدور جد جدى وسهنا اذ استاذى
 مولانا محمد ظهور التدرج ان يبيحه فاقال صاحب مولانا محمد مبرهن روح مورد اعظم متفوية بحر العلوم روح بان قوله ليس شىء ما
 الحمل ليس الا قيامه بالمشتق فيها ما يتحقق بالغير حقيقه واذ اشبه كلا الاتصالين كيف يبيع حمل الشئ فيما است اهل القائل

تکمیل حواشی صفحه ۹۲

الایلم بحر حقی بر رویه مبتداً منفع استصواب حسن المصدقین هذا لا یرادوا استعماله فتوجب العلم به بانخذ استصواب لمیس
بیشتر استنبهتیمون فی هذا المقام ۱۱ مولوی محمد عبدالحی سلمه الملك القوی
حواشی متعلقه صفحه ۹۲

۹۲ **قوله** فیه تعلیقاته هذا وقد اورد علی قول المحققین فی الکتاب التشریح الایراد ان المشتق لما کان امر استنزا ملاحظه بله من مترشح
عنه ونشأ الاستزاع والاکم کن استزاعاً وادعیاً فمثلاً الاستزاع هو الوصف القائم به ونسبته والترشح عنه به الوصف به ما لا یقرب
به الحشی من ان کلان الموصوف ونسبته والصفه منشار لا استزاع بلوح علی عزه انما الخلط وتحریر الجواب ان فی حکم الحشی در حال
الموصوف فی منشأ الاستزاع کالصفه فیه تعلیقاتها کما یقال فی شمس ان تعلیقا الشمس علی القدر ان تعلیقا القدر علی شمس
وقد قال سجانة وقدالی شانه تعلیقا للمشرق علی المغرب وبالعکس ربّ المشرق فیه ترشح المشرقین ویکلدها بکلها بله الحشی لفظ مبرول
مادل بالتعلیق ما ینبیه ان یعلم ان فیه المنبیه متعلقه تحت قوله فی الکتاب فالوصوف لعل انما فی کماله فاصولاً فی شرح سلم
المجدید فی المنبیه فی فیه المقامه بله نقل عبارتها وقال کذا نقل عنه ثم حرر علی قوله کذا الخ حاشیه فیه العبارة ای سنی
حاشیه علی حاشیه التي علی شرح الموصوف انتهى فنقله ۱۱ مولوی محمد عبدالحی سلمه **قوله** مترشح عن
لان المنشار فی اصطلاحهم عبارة عما یترشح الوصف من الموصوف نظراً لیه ویکن علته لا استزاع وذلك غیر صادق علی الموصوف
وکن بان یرد معناه اللغوی وهو ما دخل الاستزاع وهو صادق علی کل منها **اقاضی** **رتضا علیخان** **رح** **که**
قوله اشاره الی انما الخ الحشی فیه بله یکن ان یتوهم ان لافرق بین المحقق الدرانی والحشی **رح** اذ یقال ما کان باطنه سنی
المشتق فلهذا واثبات الفرق اورد فی الکتاب قوله فالوصوف والوصف الخ ثم غلب علینی ینبیهنا المتعلقه علی قوله
کل منها لمیس عینه الخ فافهم **المخص الغوسی** **ومحصل الحواشی**

حواشی متعلقه صفحه ۹۲

۹۲ **قوله** التفریق المشهور لكون المعلوم ما خوذ فیه یوم التحصین بالمعلوم المتبادر منه عند الاطلاق المقصدین **الحاشی**
الطابق للواقع الثابت المقال لظنون والحوول باجمل المركب فلا یكون التعریف جامعاً لتوهم خروجهما عنه وان کان المراد
منه المعنی الاصح هو مطلق الاکتشاف تصور یا کان اوضحاً لبقا حاز اسطناً او غیر مطابق او مطوقاً بخلاف العقول فانه غیر مبرم
لذلك لكونه مراداً بالمعنی الاصح فیه اشاره الخ **اقاضی** **قوله** فان الخطار الخ ای الخطار عدم موافقة العرفان لکذا
به عبارة عن مصلحته مترشبه علی الفعل من حیث کونها منصفه منه فیکون قول المص **رح** وقد آه والا علی ان الملاحظه مترشبه فیهما مصلحتهم
والترشبه لایکن الا بالقصد فیکون المراد من الملاحظه هو التوجه نحو المعلوم تصدقاً فانه ماقبل علی الشران فیه المراد الا علی
تستفاد علی التفسیر بالغا یه لاعن غیره **رح** ان عبارة اشترج تدل علی خلاف ذلك **۱۲** **طرح** **که** **قوله** فان الغایة لا ینکر
الخ لان الغایة هی الاثر المترتب علی الفعل الموزع عنه وجود المقدم علیه تصور کجمله سلطان المصدیر و تصور لاشروصه
الفعل لاجله لایکن الا ما هو حاصل بالاختیار وما یترب علی الاضطراب لمیس بنده **المشاة** **۱۱** **م**

حواشی متعلقه صفحه ۹۲

۹۲ **قوله** فلو وقع بعدو الحدس آه قدیر ویهنا ایرادات الاول ای يجوز ان یحکم الحدس بعد حصول القصد لانه
بزان طیل ؟ **الآن** **الثانی** فی غلبه الحدس و یجاب عنه بانه لا بد من الزمان الفاضل من الحركات الفکرية ولا ینبیه لانا فیه
المطلوب بطل المفروض **الثانی** ما اوردہ استناداً و حدیجی لورادته مضجعه انال اسلام ان حصول الحدس غیر لان
القصدین یجزان لیکون فی آن واحد و یکن ان یجاب عنه بان **الآن** لمیس امر استناداً فاذا حصل القصد فیه لم یبق مریضی فاذ حصل

الحكمس كان من زمان آخر و الثالث ان نبدأ مني على مذنب نافع الحاصل من ان الحكمس عبارة عن مجموع الأجزاء
 الفعيلين واما على مبدؤ شئ من ان الحكمس عبارة عن الانتقال من المبدأ إلى المطالب لدفع وان كان الانتقال لا واقعاً
 نظراً ان الفعيلين يكونان الحركة الأولى التي توجد في الزمان والحكمس يوجد بعدة فيفضل الزمان بين الأبنين ولا يلزم تماثلهما
 لا يربط عليك انه لا بأس به اذا الدليل المذكور في الكتاب عام فهدى الدليل خاص على مذنب احد ولا شئنا في غير ذلك الدليل
 على ابطال التمثال ان الزمان ينطبق على الحركة في على لسانه فلو كان التمثال للأمانات صارت الأمانات اجزاً للزمان فيلزم
 منه الاجزاء كك الحركة ومن يلزم الاية كالمسألة فثبت الجز الذي لا يعجز في جسم احد بل عنهم لا يتفصل في كتب البسوط هو لو
 محمد عبد الحكي **قوله** يلزم تماثل الأبنين قالوا ان تماثل الأبنين والأمانات باطنه والقدره حطرياً من الدليل
 عليان الآن عدت في غير اجزاء الزمان كما ان النقطه شئ مشترك بين اجزائه فلو فعلت في التمثال لا يكون حده مشتركاً بين
 الاجزاء **١٢** **حافظ على** الصغر فين **أباوي** **رح** **قوله** نزه الاحكام الخ يعني ان نزه الاحكام بمنى
 المحمولات جزئيات لمحمولات القاعدة نفس الاستنباط اخذ جزئيات القانون وحملنا على جزئيات الموضوع وشأن القول
 كل فاعل مرفوع جزئيات الموضوع زيد وعدها جزئيات المحمول مرفوعات بالرفع الخاص وليست بمتضمنه ان زيد مرفوع بان
 يجعل صغرى تضييقه يكون خبره من جزئيات الموضوع فيها موضوع القانون محمول لا يصح مع القانون فيقال
 زيد فاعل مرفوع وكل فاعل مرفوع فزيد مرفوع وواعلم ان زيد اول افعلي قول الشئ احكام الجزئيات لا يشتمل على طيات مع انها غير
 مجزئة في الفعيل دفعه المنفرد بحال الموضوع لانه لا يطلق في شرطيات ثم يزال السالبة الكليات على التبعين غير مجزئة في الفعيل مع انها غير مجزئة
 فاجاب عنه في نزه المنهية بقوله نعم الاستنباط اخذ اثبات الخ فقولنا القانون لا يكون الاضحية أه كما لنتجها سابقاً فاجابهم

حواشي متعلقة صفحه ٩٨

قوله وكل ما يولد من اسلوب كك ان تستنيط من نزه القاعدة وجها آخر لا تستلزم انه لا يولد من كك بل يكون
 فطره انما طين غير كافيه لدفع النقطه الواقع في النقطه الفطره من حيث هي كافيته ليلزم اجتماع الفطره وعضدها في الفطره
 حيث هي فان عدم الكافيته لما كان لازماً للفطره المحصورة التي موفراً للطبيعة من حيث هي تكون لازماً لها ايضا بنا على نزه
 القاعدة مع ان الفطره من حيث هي قد فرضت انها كافيته ليلزم اجتماع الكافيته وعضدها فيما تم لا يخفى عليك انه برعل نزه
 القاعدة مع قطع النظر عما يرد على دليلها من انه بما كان اسلب لازماً للفردية خصوصية تكليفه يكون لازماً للطبيعة من حيث هي
 الا ان يرس الى صلاحية موضوع العمليه القديسيه فانها مسلوته عن الفردية انما غير مسلوته عن الطبيعة من حيث هي واليقان الكليات
 مسلوته عن اعضاها وكلياً انما يحجب عنه بان الكليات مسلوته عن الطبيعة من حيث هي ايضا فانها ليست كليات ولا جزئيات بل في
 الجواب عنه ان المراد اسلب البيط ما لم يكن ايجاباً ضرورياً لا شك في انه كما ان الكليات ليست بطورية الايجاب للفردية كذا
 بطورية للطبيعة الا ان الفردية تمنع الانصاف بها والطبيعة يمكنه الانصاف بها غير ضرورية لما فان الطبيعة في من
 الافراد باقية والكليات ليست باقية لان ما يثبت له التحقق الكليات لم يوجد اموالاً انما ظهور التدرج

حواشي متعلقة صفحه ٩٩

قوله ينقسم على ثلثة اقسام آه اشارة الى دفع المعارضه وبيان ان الفعيلين المنطقية على ثلثة اقسام منها ضرورية
 لا يكون حاصلها النظر كالحكمس بخلاف ان يكون المحمول عن الموضوع ومنها شرطية يكون حاصلها النظر للفعيل لا يقع فيها الخطار
 اصلاً كالحكمس بانكسالم العوجبة الكليات بالعمس المستبعدة الموجبة الجزئية فانه ينطبق في جميع المواد سواء كانت حمله شرطية
 فان الاحجاب اجتماع بين الموضوع والمحمول والمقدم والتاسل فيكون الافراد والقادر على التبعين جميعها الموضوع والمحمول

او مقدمہ التماسی ششہ کہ فیصدک الموضوع علی فرد المحول بالجملة و ہذا ہی الموجبۃ بالجزئیۃ امکانیہ و کذا فی مقدمہ علی مقدمہ
التاسی فی انما ہو و ہذا ہی الموجبۃ بالجزئیۃ ششہ و ہذا ہی الموضوع فی تعین فرد المحل کا حکم بالکمال معوجۃ الضروریۃ فیقال
انما کمالی حیویۃ ضروریۃ فیقال بعضہم علی مصلحتہ عامۃ و قال بعضہم علی ممکنہ مانتہ و اور کل منہم دلیل علی دعواہ و حصہ سخط
انما ہوا نظر فی القسمین الاولین دون الثالث فانہ اذا کان نفسہ مشبوہا بخطا کبھیہا کیوں صاحب الخطا الواقع فی غیر
و اذ اعرف ہذا فاعلم ان الاحتیاج الی المنطق لما کان بالنظر الی العصمۃ بحسبہ لا تتحقق الا فی القسمین الاولین فلا یکون الاحتیاج
الی المناظر الی القسمین الاولین ولا احتیاج فیہا الی الاستنباط حتی یتم المعارضۃ لبرہان التمسک فی قولہ بالجزء بالجزء
و ذکرہ صاحب المطالع وان شئہ کافی ان بعض القوائیم المنطقیۃ ضروریہ بعضا نفسہ لکن منہا فرق من حیثہ ان المنطق
علی ہذا الجواب کیوں عبارتہ عن مجموعہ الاقسام الثالثہ المذکورۃ والاحتیاج الی العصمۃ انما ہوا بالمنطق کثیر الاجزاء علی تقریر
صاحب المطالع کیوں عبارتہ عن القسمین الاولین قطعاً و علی تقریر ان القسم الثالث لما لکن داخل فی العصمۃ التی سے
غایت المنطق بحسب ان لا یکر فیہ واجب عندہ ان ذکرہ فی القسم الاستحسانہ لکن نہ سب علی رأیہ فی فکرہ لانه عام علی استنادہ
بحسب تکالیف الاموال و اما محذور التدرج کہ قولہ بالکمال الموجبۃ الضروریۃ آہ وہیہ الیک حکم فیہا
بثبوت المحول الموضوع بالضروریۃ علیہ عام ذات الموضوع موجودۃ اما علی حکم فیہا الضروریۃ الثبوت حی ضروریۃ وجوبیۃ
کون کل انسان حیوان بالضروریۃ فان حکم فیہا الضروریۃ ثبوت الاحیانۃ للانسان فی جمیع اوقات وجودہ و اما علی حکم فیہا
ضروریۃ السلب ہی ضروریۃ سلبیۃ کون الانسان فی جمیع اوقات وجودہ و اما علی حکم فیہا الضروریۃ سلبیۃ ثبوت الانسان
فی جمیع اوقات وجودہ و المطلقیۃ العامۃ ہی الی حکم فیہا بثبوت المحول الموضوع او سلبیۃ علی فی زمان من الارث
اما الاجاب کلقول کل انسان تنفص بالاطلاق العام و اما السلب کلقول الانسان فی جمیع اوقات وجودہ بالاطلاق العام
العامۃ ہی الی حکم فیہا سلبیۃ ضروریۃ المطلقیۃ عن اجاب الخ فان کان حکم فی القیضۃ الاجاب کان مفہوم الانسان
سلبی ضروریۃ السلب لانما الخالف وان کان حکم بالسلب کان مفہوم سلبی ضروریۃ الاجاب فاذا قلنا کل نار حارۃ بالاطلاق
العام کان مفہوم سلبی بحرارة عن النار سلبی ضروری و اذ قلنا لا شئ من الحار بار و مفہوم ان اجاب البرودۃ للحار سلب
ضروریۃ لا قطبہ شرح رسالہ شمسہ از قطب الملک والیدین الہرانی

حواشی متعلقہ صفحہ ١٠٠

کہ قولہ اما اذ لا یرید نہ آہ ولا یوجہ ان جوابہ عن المنع الثانی عین ما اجاب بہ الشرح فی قال ضد ثبوت الاحتیاج
الی قانون فی اکتساب المطالب فی الجملة آہ لان الاحتیاج فی الجملة کیا یہ عن المنع الثانی لاننا نقول سابق کلام الشربیل علی
الی احتیاج فی الجملة کیا یہ عن ثبوت الاحتیاج الی المنطق سو اور کان اولکما اذا کان معروض الطریق علی الوجہ کلک او ثانیاً کیا اذا کان معروضاً
علی الوجہ کبھیہا فانہ لا یلزم شیئہ علم الجزئیات الی الکلیات بنا علی ما قد ثبت عنہم من ان العلم یقینہ بالجزئیات النظریۃ
و یحصل الامن الکلیات فلیس الاحتیاج الی البتہ کما لا یجوز علی من لا وادی و اذ فیہا کیوں ہذا الجواب من جواب الشرح
ہذا عامیۃ السلب اصلاح کلام صاحبہ **کہ قولہ** لری وقوع الخطا من الفضل آہ حاصل الی و صاحب المطالع انما انزلہ
ان وقوع الخطا بالفعل مستلزم بعد ہا ہر جمیع الطریق بخلاف ان تكون بیہیات خفیۃ اذ البتہ لا تستلزم المعلومۃ فیکون
ان یقع فیہ الخطا و اصل المنطق فی وقوع الخطا التصدیق لایصح کما انہم یقولون لا یخرج عن الخطا لیسہ نظریۃ جمیع الطریق
انما لو کان بیہیات خفیۃ فیکون لہما از الخفا بعد بعدہ السلب الکلی الی باطل اما قولہ **کہ قولہ**
لا یخرج عن الخفا لیسہ نظریۃ جمیع الطریق انما لیسہ نظریۃ جمیع الطریق لیسہ نظریۃ جمیع الطریق لیسہ نظریۃ جمیع الطریق

تداول المسلك المنع اساع كيفية الاحتمال البسيط فتدبر القاضى محمد مبارك كوفامو صرح

حواشي متعلقه صفحه ١٠١

عقوله ومن المنظر ان ما ذكره حاصل المنظر الاول الذى اشار اليه بقوله بان الجواب لذى ذكره الشارح بقوله فذلت ولا يمنع
المنع الثانى الذى جعله منزلا لانه لا يدل على الاحتياج الى القانون الذى هو المقصود بل على العلم بالطرق الفكرية سواء كان حاصلها من
الجزئيات او القانون اى الكليات وخصوصية حصوله من الكليات ملخاة فى الاحتياج اليه فلا يشبه الاحتياج الا الى العلم من لفظن الذى
هو قانون مخصوص لا يبعد عما كان لعل ان يسأل ان ما ظنوه ينادى على نداء على الفلز من قول المجيب ان العلم اليقيني للجزئيات
المنظرة انما يحصل من الكليات اذ يوجد على حصول الطرق الفكرية من الكليات دون الجزئيات فيكون الاحتياج لجميع الكليات التى بها انحلال
العلم من علم الجزئيات وقدم على قوله واستناع حصوله من غير من عليه لقوله كيف ما حاصله لما لم يجب ان يكون ما يحتاج اليه ايشى
فى نفسه مما فاولى ان لا يجب كون جميع احوال حصوله ممكن فاستناع حصول علم الطرق الفكرية من الجزئيات الذى هو موجوده المعلوم
الحصول اليه فيكون طلق المحصول الكليات اذ يوجد على جميعها ليس على الواقع بل لاكتفا وها حاصل المنظر الثانى الذى اشار اليه بقوله ولو علم
او انما سلنا استناع حصول علم الطرق الفكرية بالجزئيات يكون مستلزما بحصوله من الكليات التى مستلزمات القانون لكن لا يتم منه الاحتياج
الى القانون انما هو الذى هو المنطق من جهة المعصية لان القانون العام ليس مخصصا بحيث لا يكون العام والخاصين المنطقية
لما يجوز ان يكون القانون الآخر عام ما لم يشتمل الاحتياج الى المنطق بخصوصه وهو المطلوب **اسموا** لاننا نعلم ظهور المنع **عقوله**

ولو سلمنا يلزم ان كانت خير بل ان المراد المطلق هو القانون العام على النطق والفكر كما بينه المحققون لكن لم يحيد الا استغناء غير انما
قد روي في المنع غير متوجه الى ظاهر كلامه فان قيل على ثبات الاحتياج الى القانون بخصوصه فانما هو **القاضى محمد مبارك**
عقوله وبجوابه انما حاصله ان المراد بالمنطق هنا الجاهل في العصبية ان العصبية تنسب الى العصبية لا يحصل منه اى تحقق فى المنطق
لان رعاية تكون عامه من الخطا وروى حصلت العصبية غير العدم فى قول المحقق لا يفيضه الاحتياج الى العصبية لانه لا يقال ثبت
الاحتياج الى القانون انما هو المطلوب الى الجاهل فظان ليس المراد الاحتياج حقيقة بل ان يكون على عصبية التجوزة او تصحيح المقام على المنطق **عقوله**

حواشي متعلقه صفحه ١٠٢

عقوله يتوزع بها على تقدير نفسه الاعراض الذاتية بالخراج المحمول الذى يلحق المتى لذاته او لما ياب ويكافئ الشارح
يكون طرفون البحث العلم تعيسم الاعراض الذاتية لموضوع العلم بان يجعل العرض الذاتى من تلك الاعراض محمولا على الساتية لانه يكون موضوع
عين وموضوع العلم كذا لعل انما هو حيز او جعل بعض شقوق العرض الذاتى محمولا فى مسئلة والشق الآخر محمولا فى مسئلة اخرى بناء على
المحمل لموضوع العلم للموضوع الذى هو من محمولات المسائل لا بحيث عنده صرح فى مسئلة وانما يبحث عن احد شقوقه كقوله لهم ان يعقل
الكون والفساد والملك لا يقبل الكون والفساد فان كلا من قبول الكون والفساد وعدم قبولهما وان لم يكن فضلا ذاكما
الطبيعية لانه لا يتجوز لذاته او لما ياب بل هو اوسط الامراض الذى هو موضوع المسئلة كذا يتحقق من شق المقوم المراد **اسموا**
عقوله ووجهه هو الجاهل بل لا يتجوز لذاته لانه لا يقصد فيه اشياء للموضوع فالمتبث والمصدق انما هو المحمول دون الموضوع
فلا يرجع البحث الى الية **اسم** **عقوله** صدق التمرين على العرض الذاتى اذ يقتضيه التوجه الاول ان العرض الذاتى للموضوع اما عارض له
بلذات فهو عارض للموضوع الثانى الساكن للموضوع بواسطة الاكسار واما عارض له بوجهه الاول كذا وهو عارض لذاتك وبالذات على كلا التقديرين فالعرض
الذاتى للموضوع عرض ذاتى لعرضه الذاتى الاخر الساكن وقد صدق على هذا العرض قوله انه لا يخرج من موضعه كذا يعلم ان يكون العرض الذاتى انما
فى تعريفه هو موضوعه وقدره التوجه الثانى ان موضوع المسئلة قد يكون نوع موضوع العلم نوع عرضا للمحمل عرض ذاتى لانه الموضوع

فقد سبق على موضوع المسئلة البحث عن اعراضه الذاتيه فيلزم دخول موضوع المسئلة تحت موضوع العلم **اسولانا محمد عبد العلي**
في قوله ذلك لان الحثية آه الاقرب عدم صدق تعريف الموضوع على العرض الذاتي فهو ان الموضوع يحثية عن اعراضه التي تنتم
 من حيث انها اعراض يتيه لود العرض الذاتي للموضوع وان كان عرضا ذاتيا لعهضة الذاتى الساد له في الواقع لكنه لم يحث عنه كونه
 عرضا ذاتيا لهذا العرض الذاتي بل يحث عنه كونه من الاعراض الذاتية لمعرضه الذي هو الموضوع اذ مطلق عروض العرض الذاتي
 لشئ لا يستوجب كون ذلك لثاني موضوعا للعلم لم يعتبر كونه عرضا ذاتيا لهذا الشئ بل يصدق تعريفه عليه وانما تعريفه بوجه التعليم
 الثاني فلان موضوع المسئلة اذ كان مغايرا للموضوع العلم لهما عين محمول فلما يرب في ان البحث عن اعراض الموضوع ليس
 كونهما اعراضا للموضوع المسئلة بالذات بل من حيث انها اعراض للموضوع العلم والكان محمولا بها غير محموله فالجست عنها انما هو التحصيل
 بثبوت هذه الاعراض للموضوع العلم اذ يحصل العلم ثم يتبعها موضوعا عنها بثبوت المفهوم المدلول من الموضوع وبالجملة ثبات الاعراض الذاتية لموضوعا
 السائل ليس من حيث انها اعراض ذاتية لهما بل من حيث انها اقلية الى الاعراض الذاتية للموضوع فلما يرب يصدق تعريفه عليها **انما ارضاقان**

حواشي متعلقة صفحہ ١٠٣

في قوله والموضوع فيه آه الموضوع في فن قاطي غوريس هو المحل الغير المتقوم باحوال المقوم له كمثل الاعراض في البراهين والاقبوله
 في المنهية بالمحل لاجل الام للعلم في قبلا للمادة هي وقومته بكم مر للموضوع في كتاب القياس ستة آخيره هو معلوم عليه بان الحكم على ١٢
ملخص الحواشي في قوله اراد بان شئ بالعلم الواحد اشارة ان المراد بان شئ في قوله ما يلحق الشئ اعلم من الواحد والكثير
 لتلخيص الاعراض المسبب في العلوم التي وضوعاتها متعددة مثال الاول جسم فانه امر واحد وموضوعه للعلم الطبعي ومثال الثاني
 موضوع علم الاصول فان موضوعه مورثه عدة اعني الاول والثاني والاربع من الايصال الى حكم شرعي **اول** **في قوله** والماخوذ
 مع حيث يتبع العلم ان نبار التعليم الاول تاما هو على تقدير ان يكون المشق وموضوعا للعلم واحد مع انه لا يجزئه العقل اذ المتعدد لا يجلو
 بل ان يعتبره جهة واحدة اول على الثاني ليكون عدله علما واحدا كعلم المنطق وعلم الحساب علما واحدا وعلى الاول لا يجلو اما ان يجمل
 ذلك المتعدد وموضوعا ويلاحظ فيه جهة الواحدة او يجمل المفهوم الواحد لما خوذ من تلك الجهة الواحدة وموضوعا للعلم ويجعل ذلك المتعدد
 من افراده وعلى الاول يشبهه على العقل انه يجوز ان يكون سويا للمتعدد واخره اقل في تلك الجهة فيزيد للموضوع على ما فرض موضوعا
 وعلى الثاني يكون الموضوع امرا واحدا للمتعدد اذ اختلف فان خرج ان موضوع الفرض الواحد لا يكون الامرا واحدا سويا اركان شخصيا او شيئا
 كذا افاده عنى اسر المفسرين قدس سره ويمكن احتجاجا باقتضاب الشق الاول من التزويد الثاني بانا لما تقبنا الفرض الذي
 يكون الموضوع فيه متعدد المحفوظ بجهة واحدة فاما آخره اذ هو المتعدد يكون له دخل في تلك الجهة التي اعتبرت سعفا زاد على
 الموضوع على على تقدير فرض موضوعا باحتمال ان يكون امرا آخر كالمبتسح كون المتعدد والمكسوط تنكلا بجهة موضوعا للفرض وذلك ان
 تقول ان الحثية اراد بالواحد الواحد الشخص والمتمتع به النوعي والحتمه والمتمتع بها بقدره فاذا جهات ثم قوله والماخوذ مع حيث يراه
 عيقت على الواحدياتا ثم هذا التعديل لعل يرد ان لا يبنيا درس اشئى الا نفسه دونه مع احيثية الزائدة واعلم ان الحقيقة عبارة على المتأخر
 الماخوذة مع الوجود فالوجود لا يكون زائدا على الحقيقة سواء قلنا ان اعتباره فيها من حيث انه داخل في الحقيقة او من حيث
 انه في الخارج اما على الاول فلما هو لان زيادة احيثية على الحقيقة يكون ح عبارة عن عدم كونها
 جزءا لها وعينا لها الوجود على هذا التقدير ليس كذلك اما على الثاني فلان الحقيقة مع الماهية مع اعتبار الوجود فانها ماز
في قوله مع احيثية الزائدة الخ ما لم يرد من احيثية الزائدة على الحقيقة الزائدة على اعتبار المتعبره لان الحقيقة عبارة عن الماهية
 الماخوذة مع الوجود والوجود ان جعل جزير من الحقيقة كان لمرد من الزيادة عليها عدم كونها جزءا وعينا لها وان جعل الوجود جزءا عن
 الحقيقة متعبره على الخ ما لم يرد من الزيادة على الاعتبار الا انما هو ايضا زائدا على الحقيقة وليس فهو احيثية سويا في عدم احيثية سويا

قوله من علمه البحث أو تفرع الوجود كحقيقته أو اعتد البحث على حسي ان البحث عن العوارض الذاتية يكون باعتبار حقيقته وبالطريق
البيد ما يلاحظ في جميع المسابح هذا المبدأ الكلي لا على معنى ان جميع العوارض المبحث عنها يكون لموضوعها بسطة بدها حقيقته
وحيثية على ما افاده الجلي في حاشيته على التلويح ان لفظ الموضوع يعبر عن البحث والعروض فانما يحار في قولهم موضوع هذا الكلام
العرفاني من حيث كذا متعلق بل لفظ الموضوع باعتبار جزئيه معناه وعنى البحث لا باعتبار عجزه والاخر عني العروض حتى يلزم ان يكون البحث
مبطل في عروض العوارض او في الموضوع لكن في نظر الباحث لا في الغرض لا عرفاني في غيره لازم بل هو غير متبنا الكلام في التعليق الرضوي
على شرح القاض ان شئت فارج اليه **التعليق الاحسن شرح المولانا محمد حسن بن مصنفات**

المولوي محمد تراب علي ح ك قوله في نظر الباحث أه دفعه أشبه بجواب لذي اشياء لا يتقبل عليه البحث
يشبه على ان حقيقته تعليقية حاصله ان ليست على الحرف الاعراض الذاتية للموضوع كما فهمه المورد فاقترض عليه بل على البحث عن العوارض
الذاتية للموضوع مثلاً يقال انه بحث عن المعقولات الثنائية في المنطق لانها موصولة باحوال الثاني الذي اشار اليه بقوله من علمه على ان
حقيقته لا يتبينه بوجاهة صلها بحقيقته التقييمية تتفرع على تسعين احد جاسي عنوانه وهي مقتضية في الحوادث لا تكون خبر الحكم على ان
سعدني وهي التي تنافيها في المورد فمفهوم الثاني واوردها اورد مع ان ههنا حقيقة اوله ونظير الاول في اليعاقب زيد من حيث ان كذا شخص
شخص على طريق التلخيص بالتعريف لا باعتبارى من الشخص والماسية الكلية وعدم دخول الشخص في شخص وقد فصل في صفحہ ۱۲

مولوي محمد عبدالحی سلمه ك قوله وهذا يظهر أنه رد على المشهور من ان القائل المسئلة بحقيقة اشتراكه بين العلمين
انما هو باعتبار البرهان فان البرهان في تلك المسئلة في علمه كان سغاي البرهان على تلك المسئلة في علمه ختمتا المسئلة لا محالة فاذا
اوردها البرهان على كونه الفلك التي هي مسئلة مشتركة بين النجوم والطبع من المقابك الطبيعية كان من علمه العلم ان دون المقدمات
التي هي كانت من العلم العمومي بان قيمة المسئلة انما هو باعتبار حقيقته المعبر في الموضوع على وجه التقليل والتقييم في نظر الباحث كما فهم
من كلام الشيخ في برهان الشفاء **ان طرح ك قوله** لا حاجة الى ما ينبغي ان يعلم قوله ان احتمال البرهان كان تبيين المسئلة
المنشتركة بين العلمين غير سديد باه الفطرة السليمة كيف والبرهان المرفض خارج عنه لا يكفي لتمايز الاحكام الضرورية وبعد للتعامل

اول ك قوله التوقيد لا يعلم انه التحسين ينبغي ان يخص بما اذا كان حقيقته من الاعراض كما في الطبيع والطلب
واما اذا كانت عرضا عرفيا كما في الاكرا المتحركة فان موضوعها الاكرا المتحركة وعرضها لا حق بسطة امره فيعلم ان تكون
تقييمية لا لا ولو لم يكن تقييمية يكون الموضوع حلق الكثرة والباحث تخص البحث بهذا العارض وبالعروض من جنه هذا العارض فقد
قصر البحث على الاعراض الغريبة على ما يعرضه بسطة العرض الغريبة لزمن ان يراع في الاستدلال بهذا العارض فيجعل له سطا
قد تقر في حق البرهان ان العرض الغريب لا يقع حد او سطا وما اذا كانت تقييمية في علمه فلهذا لا بد ان البحث انما يطلب العوارض التي
تعرض لهذا المقيد لا انما يوسيو ولا يلزم شئ من المفاسد والامر ايضا ما يرد على جعل الحقيقة تقييمية فان العرض الغريب يمكن
ان يبحث عنه شئ من هذا الحقيقة فيبحث عن نفسها فلا يكون تقييمية فافهم واخطافا بحث عزيزا **عجب**

حواشي متعلقة صفحہ ۱۰۶

قوله لا لو اسطة الخ مما ينبغي ان يعلم ان الو اسطة قد تكون على الكثرة والتقدير كما في الوسط في القياس ويسمى بالوسط
في الاشياء وقد يكون عليه لثبوت العارض بوجوه العروض بحسب نفس الامر وهو الاوجه **قوله** لو اسطة او اسطة ان الوسط
بالوسط في ثبوت امره تصور على ثبوت آثاره جان لا ثبت ذلك الوصف للوسط اسطلا تكون على محضه فيكون هناك
معرض واحد بالذات والاعتبار كلفظة العارض لفظ الو اسطة للثبات في انهما ان يتصف به ان الوصف اول او لو اسطلا

ذلك لا يكون كالمعروضين تحيينه ويسمى ان اسما واسطة في العنوت والاشان ثبت الوصف للواسطة فقط و
 ينسب الي نوى الواسطة بالعرض **١٢** **حاشية قوله** اذ تخفنا اعتبار التبادي مع مع العارض بواسطة المباشرة الملائم وجودا
 وهدا واسطة في العنوت من ذلك مع انه باحقيقه من عوارض المباين لان عوارضه وعد عوارض الكون عوارضه انما كان
 لشدة الاتصال لذته من المت ازمين وشدة الاتصال لذته صحيح عد عوارض احد هاسن الاخر سلم في المت ازمين بحسب
 المصدق للاتحاد صدق عليه اما الكون بحسب التحقق المباين فذاته غير ذات المعروض فلا وجه تعد عارضه ما رساله **١٣** **حاشية قوله**
قوله فالمعبر في الاول آه كان المعروض الاكثر ان المعبر في الاخره لثبته لذاته لثبته في الواسطة في الثبوت فقط وفي الاخره لثبوتها
 لثبوتها كونها مساوية وليزم عليه انحصار القضاء بالثبوت لثبوتها لان مقتضى الذات او بواسطة المساوي ثبوتها كقولنا في المسئلة
 كلته او وجودية ومبوكا تسمى **١٤** **حاشية قوله** سيد الخان المنفي في الاول هو الواسطة في العنوت فقط والمثبت في الثانية الواسطة في
 العنوت بشروط التبادي واور عليه الاستدلال بالتحقق مولانا محمد ظور الله بظلمة يلزم دخول ما بعوارض الواسطة وذم الواسطة
 عليها بالذات ان كانت الواسطة اعلم او احسن من ذهابها في العنوت الذي مع انه غير داخل فيها انتهى **١٥** **حاشية قوله** مولانا محمد
 يوسف **وامر** **١٦** **حاشية قوله** شرح **سلك** **١٧** **حاشية قوله** لثبوت الواسطة في العنوت الخ هي عبارة عن ان
 يكون الواسطة متصفه بخصيصة وذو الواسطة كذا لثبوتها فان التحرك لها حقيقة وبجاسها مما اذا وقع في التعليل الرض
 على شرح القاض في مثالها كالتحكك لعارض الا ان الواسطة يجوز ان المتحدسه بالذات انتهى فبقي ان التحكك حقيقة لان
 لا يجوز ان الواسطة في العنوت **١٨** **حاشية قوله** **الاسم** **١٩** **حاشية قوله** في الثاني الخ هي في اللفظ
 الثاني للعرض الذي يعتبر حقيقة واحدة هي الواسطة في العنوت كدال الواسطة في الثبوت بالتحكيم لكن لا اسطقا بل اذا كان الواسطة
 مساو الذي الواسطة صدقا او تحقفا خاصة الكلام ان المعبر في العنوت الذي بالمجرب في الفرض بالمتجش الواسطة والحق
 بواسطة اقسام الواسطة في الثبوت وهو يكون ذوا الواسطة فقط فبني نصفها بالذات واما بالحق الشئ بواسطة شئ اخره اسطه في
 العنوت و القسم الاخر من الواسطة في الثبوت هو يكون كالمعروضين بالذات فالجواب عن الفرض لا يكون الا اذا كان ذلك اسطه سائلة او اسطه

حواشي متعلقة صفحہ ١٠٧

حاشية قوله بالعرض له آه لما كان ههنا مسئلة وسوال وهو ان ما يعرض الشئ بواسطة الامر لك او ايضا حق بان يعرض ان
 المساو كما ان العارض الشئ بعد عارضه لاجل الاعلم الاخص والمباين الحق بان يعرض احوال الاعلم والخاص المباين فلم يجلبوا
 عارض الشئ بواسطة الامر مساو بحسب المصدق او التحقق من احوال دون غيره اشار اليه بقوله وما يعرض آه فتم اجاب عن بقوله
 لكن الخ **٢٠** **حاشية قوله** لا ارتباط آه بخلاف العارض لاجل الاعلم والاخص فانه لا يصح فيه عد عوارض احد هاسن الاخر لعدم ذلك
 الا ارتباط وجواز التحكك **٢١** **حاشية قوله** ارتضا عليجان **٢٢** **حاشية قوله** وبين ارب وبيد واور عليه استناد الاستدلال
 هو لوجه تفرقة في منهية حيث قال عدم التحكك طلقا لا يوجب ان يعيد ما بعوارض لحدتها عارضه لاخره ولا يلزم ان يعيد عوارض
 المنية عوارض الاو بل الوجوب له هو صفة الذات التي يصدق عليها المتناويان فلا يكون عد العارض لاصحالت وبين عارضه
 لاخره صحيحا الا في المت ازمين بحسب المصدق وذن التحقق انتهى والى هذا الامر اشار رجوع المصنف سابقا فذكره **٢٣** **حاشية قوله**
 محمد عبد الحاشي **سلك** **٢٤** **حاشية قوله** على الوجه الذي سبق من اشار الى لفظ الواسطة في العنوت وقسم الاول من الواسطة في
 الثبوت **٢٥** **حاشية قوله** لا يتجاوز كدالوية العارضة للذات فانما الاستدلال بالذات هو كونها اشتمالا لا اعمالا **٢٦** **حاشية قوله** يوسف

حواشي متعلقة صفحہ ١٠٨

حاشية قوله لظهور حاصله منهم مثله العنوت الا ان الواسطة الكون بالتحكك لاجل ان بسبب التحكك لثبوتها في الواسطة مساوية

اللائق بان بالتعجب اخلص اللان لبو واسطة اور اكل للام الغريب الذي هو امر سوا لان ان وبه نذا التسميح لا يتعجب كون هو اسلم
 مساوية لهما كما مر والمساواة وغيرها من المباينة وغيرها ما يجوز ان النسب اعراضه للمفهوم ثم نشأ للمصداقة فيلزم حينها كون مفهوم التعجب
 الذي هو واسطة لعروض الصفاك اللان من موضوعنا تحقيقا لما ضاكت مفهوم المدرك التعجب ذلك كما ترى لان الصفاك التعجب
 ليس لا مصداق اللان كما لا يخفى على من له ادنى عقل **الحل** قوله ولا تنك الخ ولا يتوهم انه ينبغي للتعجب على حسب
 ان يقول في تقريره ان لا يراد به قول مفهوم التعجب المدرك قوله مفهوم التعجب الادراك ليس محروضا تحقيقا لانه كما عرفت من عمل العرف
 الذي ان على موضوعه عمل المواظبة فمن لم يبين ان عمل الصفاك على التعجب التعجب على الادراك ليس كذلك بل عمل بالاشتقاق عدل منه
 الى ما قاله بان اراد من المصداق اسماء الغا ملين يتحقق العمل المستبراط **قوله** الحش آه اراد به ولانا جلال المنة والدبرين وهو
 في سلسلة استاذنا للتحش آه لان الحش طرية ولانا محمود فاضل في مقرر على الحقن يوسف كويج القرا عني وهو تلميذ لولانا زمان انما اعطى
 التبريد وهو قرة على مولانا محمود الشيرازي وتلميذ المحقق الدواني رحمه الله تعالى **الحققات مرضية** **قوله** ان
 مفهوم آه وليعلم ان شارح التبريد اذ عني ان تعريف المشتق بالاشتقاق يستلزم تعريف المبداء بالمدرفع الحش آه الكافية ومن سنده
 بان في التعريف الاسمي لم لا يجوز ان يكون تعريف نفس المفهوم بالمفهوم دون المبداء والمصدر كما ضاكت والتعجب ثم اعترض ان ابي
 لا يصدق على مفهوم الصفاك بل على المفرد لا يجوز تعريف مفهومه ثم اجاب عنه بوجوب الاول ان المتصدق التعريف على افراد المفرد
 لا على مفهومه الثاني اننا سلمنا ان يجب صدق العرف على مفهوم العرف ولا شأن ان التعجب لا يصدق على مفهوم الصفاك لا بل
 لان انصاف الافراد يستلزم انصاف المفهوم بل بموجبه **الح** **قوله** يصدق آه حاصل ان كل مفهوم يصدق على نفسه
 فهو يصدق على نفس مفهوم ذلك الشيء بالمرتبة فالصفاك لما صدق على زيد يلزم ان يصدق على التعجب بالاشتهاد بالاتحاد **قوله**
قوله الاتحاد معادى للاتحاد والعرف مع المفهوم الاتزان المفهوم من حيث تقبل الحكم المخصوص للافراد فيكون يتحد معه في **الحل**

حواشي متعلقة صفحہ ۱۰۸

قوله ان يحل خبره موضوع استدل الخ اعلم ان لهذا الكلام تقريرين فذكر معناها وادها وادها ولو كرهه المعاندون فالقوله
 الاول مبني على ان يرجع خبره خبره الى موضوع العلم الذي هو مرجع للتصغير انصاف اليه في قول الشارح ويجعل نوعه والتقرير الثاني
 مبني على ان يرجع خبره خبره الى النوع لموضوع العلم انصاف في قول الشارح تحريم التقرير الاول ان يقال انه قد يعمل خبره
 العلم موضوع المسئلة كما يقال في العلم الطبيعي الصورة فقد تبدل باخره في الصورة التي هي موضوع المسئلة خبره العلم الطبيعي
 الذي هي النوع العلم الطبيعي انما هو الذي ان في العلم الطبيعي الصورة التي هي موضوع المسئلة كما يقال في الصورة تبدل
 فان الصورة خبره نوع موضوع العلم الذي هو علم الغضري ثم قبح المرام ان المراد بالصورة التي هي موضوع في المسئلة المشابهة
 اما الصورة النوعية التي هي جوهر خبره لكل نوع بما يميز النوع عن النوع الا ان الصورة الحسية التي هي خبره لكل جسم عال في البسولي فالانصاف
 والانصاف بالذات فعل التقرير الثاني لان ان يادها الصورة النوعية لانها خبره الجسم الغضري واما الصورة بحسب تخصيص
 بحيثها النوع موضوع العلم فيكون المراد من الف والقبول الكون والعقاد المعروف بين الحكماء الذي من خواص الجسم العنصر
 وهو تبدل الصورة النوعية بالصورة النوعية الاخرى كما يرس في الغنوب السلول بالمار الموضوع في الشمس فان المار يصير
 حواير انما الشمس فيذهب من القبول الصورة النوعية اما هيته وياتي الصورة النوعية الهابية وعلى بناء يدل قوله في المنية
 تفسير المحمول الى الكون والعقاد والذات لان الكون والعقاد معروف من احوال الصورة النوعية كما عرفت على نذا التقرير الثاني
 في قوله في المنية موضوع المسئلة خبره لموضوع العلم ويكون التقدير موضوع المسئلة خبره نوع موضوع العلم وعلى التقرير الاول يادها الصورة
 الصورة الحسية التي هي خبره لموضوع العلم فلا يثبت انصاف في المنية ويكون المراد بالف والقبول انصاف وتبدل بالانصاف

۱۱ **قوله** تحت **الاس** آذان فان قلت ان الطبعية باعتبار الوحدة الجسمانية هو المطلق ونحوه الوحدة عقلية فلا يكون بين الاضداد

موجودا في الخارج ولا تتخلل انما لان هذه الحاشية الاطلاقية تاتي عند قلت المراد منها اطلاق الطبيعة الماخوذة من حيث هي من غير النظر في العموم والخصوص **۱۲** **قائمه** **قوله** والقيال له جوابا عن الشبهة المذكورة تصد ان موضوع العلم في العلم الطبيعي حقيقة الجسم الطبيعي من حيث انه سائر في وجوده في جميع افرادها او بعضها لان حيث انه يوجد في كل ما فالبحث في سائر الكائنات عن احوالها لا يتبين الموضوع من حيثية **۱۳** **قوله** كقولهم لا يجوز ان يكون جسمه قديما كان او خفيا فانه غير طيب قبل ان يتنفس بالجسم الحيط وهو كذلك لان ذلك فانه جسم لويس له غير طيب في الموضع اي السطح الداخلي من السطح الخارجي للسطح الظاهر من الجوهر او الجسم رازحه سم آخر تعلم وضع ومحاذاة بالمشي الى في جوفه وقد يجاب عنه بان الجسم عند ما يتمايز الاجسام في الاشارة اسيه فهو جسم ان الكائنات والوضع الذي يتمايز به الجود عن غيره في الاشارة اسيه فهو متغير وليس في مكان ولا في زمان ان يكون الحالة التي يتمايز بها في الاشارة اسيه غير طبيعية له وان لم يكن فتنه من اوضاعه بالقياس الى ما في جوفه امر طبيعي فان قلت في اقسامه ما لم يمتنع الطبع في شرح الاشارات من ان المكان عند التقابلين بالجزء الذي لا يتجزى غير المتجزى وذلك لان المكان عند تقرب من منزهة للوضع وهو بالمتوسط المكنون كالارض للسيد وما لا يتجزى عن غيره الفراغ المنوع لم يشغول بالتحيز الذي لو لم يشغله كان ظاهرا داخل الكوز والاعمال عند الشخ والجوهر من الحكماء فيها واحد هو السطح الباطن والاقول من كلام شيخنا ان الجسم من المكان حيث قال في موضع من طبيعيات الشفا لاجسام الاذنية ان يكون له جزاءه مكان كان جزؤه اول **۱۴** **مميزي** **قوله** والشكل الطبيعي للذاتية الحاصلة في حيلة السداد او في المقدار وكل جسم غير طبيعي لانا لو فرضنا عدم تأثير القوة كان في جزيه من وذلك الجزاءات يقتضيه جسم لذاته وانفاسه لا يسيل في انما فرضنا عدم القوة فحين الاول فاذا انما يتحقق طبيعته وكل جسم فله شكل طبيعي لان كل جسم متناه وكل متناه فهو متشكل وكل متشكل فله شكل طبيعي اما ان كل جسم متناه فله امر وان كل متناه متشكل فله شكل طبيعي جدا وهو متشكلون متشكلا اما قلنا ان كل متشكل طبيعي لانا لو فرضنا ارتفاع القوة كان على شكل معين وذلك المتشكل اما ان يكون الطبيعة وانفاسه لا يسيل في انما فرضنا عدم القوة فاذا انما يتحقق طبيعته وهو المطلوب **۱۵** **بديعة**

حواشي متعلقة صفحہ ۱۱

۱۱ **قوله** حاصل الجمال اي حاصل جواب اسئل ان تو فهم فاسد اذا الاشكال انما هو في العارض لا في الخاص الا ان العارض قد صرح به الشيخ ان العارض لانه ليمن الشيء بعد تخصيصه بزماعديا ليس منا ذاتيا للشيء فكيف يعبر عن عوارضه الذاتية فاتباع الى استباح والفرق بين محمول العلوم المسئلة **۱۲** **قوله** وقد عرفت ان حاصل الجوابين ان العارض قبل ان يخاص من ذاته باعتبار عرض غريب باعتبار جسمه او جوفه من انما هو باعتبار ان عرض ذاته لا مطلقا **۱۳** **قائمه**

حواشي متعلقة صفحہ ۱۲

۱۲ **قوله** قال الشيخ الخ في الاشارة الى ان الاستشهاد والتميز كورا لانه فانه استشهادا بمعنى مرجح فان الاعلى الاستعمال هو المعنى الثالث **۱۳** **قوله** في الموضع آه تجوز ان الكلام من الجسم ثلثة معان الاول ان قلنا ان الفاعل نفسه للشيء الثالث والعن منه الاستشهاد على اطلاق العرض **۱۴** **قوله** في المعنى الثالث والثاني ما قيل ان دفع نوعه قول الاستشهاد انما يجوز بين العرض الاول والعرض الثاني وهو من غير ان يكون مراد الشيخ به المعنى الثالث في وجه الدعوى ان الشيخ صرح بان المراد بالاشارة في المقام بالا يكون محمولا على اعلم عن الجسم من الواسطة التي قبلها ان العارض يعبر عنها اول وبالذات وحاصله لا لا يجوز ان يكون هو اسطة اخرى في نفسه كلام الشيخ ان العارض عرض الجسم بل هو اسطة الاضد كالحركة والسكون الجسم وقده يعبر عن بواسطة امر اخر كالخروجية والفرعية بالاشارة الى ان العارض يعرضها فثبت ان مقصوده ان العرض لا له ههنا العارض لانه والثالث ان معناه ان لا يكون محمولا بواسطة

ترویج و تخریب خال جلیل و فضل و درجتم

کاشانه بلور خواند و سخن بفرماید بر شاه غلام محیی استغلقه میرزا اهدا کرد به

هدایه الوری اوار المهد

نورالتاج عالم عقل افغانی فخر البیاد مولوی غلام حسین عظیم آبادی سکه لکناوی

در بیان و ترویج اول مطبع صنم اعظم و ترویج

حين ان قامت في جوهره صانها المدرك الكسور الثانية ليهيئ بعد لالت والماتين بن حجر رسول التعلين عليه صلوات الرحمن
 كما في راجحة ان هذا اختلاف بل الفن فانهم يرون تقدم انوار الزمان بلهذه على من قبل التقدم بالذات فاسأل ادم
 الطيحيوب بما حصل ان البعدية بالمعنى المذكور تقتضي ان يكون بين التيقن ابعاد علاقة العلية سواء كان اقبل على تامة او على
 مما قصته وليس من ان انوار الزمان علاقة العلية كما صح في مشرح اجدية محمد وشرح المواضع وشرح حكمة الحسين وغيره فافهم من هاتين
 ذلتية المعنى المذكور ثم اطلق الحكماء بان اس تقدم على اليوم واليوم مقدم على الغد بالذات فالمراد منه ان اس تقدم على اليوم
 بالزمان اليوم مقدم على الغد بالزمان الا ان هذا التقدم الزماني فيما بالذات اى بلا واسطة امر اخر بخلاف التقدم الزماني الذي
 في الزمانيات فانه بواسطة انوار الزمان او التقدم والتاخر من العوارض الالوية للزمان وقد مرح به الهمي ايضا في تلك الكتب
 وغيره فافهم اصل هذه الرسالة اليك كتب مكتوب باليه وادم غلة مستند بما ترجمته الى مستفيض من حكمه بيت الحمد وشره وما تقدم على
 التكميل عن جبالكم الا ما خلص وما اختاره خميركم الصافي ومختركم المتألف فهو الاولى الالهة فيظفر في خاطر اى ان انوار الزمان انما
 متعلية يتبع وجوده بعد منها بدون اقبال ذلوا كمر وجود المسبوق من ذلك اليوم التقدم الاتقان هو خلف فقد تحققت
 فيما البعدية الذاتية ثم سأل ادم غلة اليه جواب بما ترجمته ان نمذ لك مقدمتين الاولى ان ليل البحر سابق من انوار الزمان
 تقدم على البحر السابق لتمامها بالطبع او تقدم ما بالعلية فاذا بعد ان في حوشى شرح البحر يقال ان يستدل في التحصيل ليس
 من السابقة من الازمنة والحوادث ومن الالوية عليه بوجه آتى واستدلوا عليه بوجه منها ان التقدم من حين اعتدلت
 ما يجوز اجتماع التاخر وانوار الزمان مما يستعمل اجتماعا لكونه غير فاروقه عليه شرح اجدية بان ذلك غير لازم لان
 ان احلته المعدة متقدمة بالطبع على المعلول لا يجوز اجتماعهما بل يجب عدم اجتماعهما وقيدوا لان المتقدم بالطبع
 يعم العلة المعدة لا وجودها ويوجب مع المعلول بولسنا ان وجودها ايضا متقدم بالطبع فيكون العلة المعدة على المعلول سابقا
 وجودها وحين عدمها الطارى على وجودها وكلا السبعين بالطبع فعدمها متقدم على المعلول بالطبع ويصح مع وجودها فهو ان كان
 لا يوجب مع المعلول كمن حيث هو صحيح بجز اجتماعه مع المعلول فانتم اجتماعه مع المعلول لما له وهو بوقت المعلول على عدم
 العلة المعدة ايضا ولولا ذلك سجاز اجتماع وجودها مع خلاف البحر مقدم من الزمان فان من حيث هو لا يجوز اجتماعه مع
 المتاخر واللا يلزم بطلان كونه غير فاروقه كذا في بعض حوشى بالحاشية القليلة ومنها ان الزمان مساوية في الحقيقة فلا
 يكون كل بعضها علمه البعض اولى من العكس فلا علية ولا معلولية فيما بحسب المسابية ولا يجب لشخصا تما ايضا لان الزمان
 متصل واحد فلا يكون اجزاؤه الا مفروضة كذا افاد شراح التجريد والتاثير ان الزمان متصل حتى ان الاجزاء المفروضة له
 بينها حد مشترك وبهذا المعنى الاتصال بخط واسطه بوجه التعليق هذا المعنى فصل الحكم المتصل اما الاتصال بمعنى توحد الوجود
 عال ان الساعة الماضية والساعة المستقبلة كليهما موجودان في الواقع معا واما بعدد وقتي الواقع فمخند وجود
 الاخرى فيه وكلتا هما معدومتان عن الواقع على الاول فالزمان لا متصل موجود في الواقع بما هو مستقبلة متوحد وجود
 مشترك للمكان لمت الموجود في الواقع فليس الزمان بتعدد وقايف في الواقع فالحكمي يكون احدنا غير من ماضيا والآخر
 مستقبلا سر الاغلاط المختصة فلا يكون الا جزاء تقدم وتاخر اصلا بحسب الوجود في الواقع الا التقدم والانتزالية

ان كان
 لا يجوز اجتماعه
 مع المعلول
 على عدم
 العلة المعدة
 ايضا ولولا
 ذلك سجاز
 اجتماع وجودها
 مع خلاف
 البحر مقدم
 من الزمان
 فان من حيث
 هو لا يجوز
 اجتماعه مع
 المتاخر واللا
 يلزم بطلان
 كونه غير
 فاروقه كذا
 في بعض حوشى
 بالحاشية
 القليلة
 ومنها ان
 الزمان
 مساوية
 في الحقيقة
 فلا يكون
 كل بعضها
 علمه البعض
 اولى من
 العكس
 فلا علية
 ولا معلولية
 فيما بحسب
 المسابية
 ولا يجب
 لشخصا
 تما ايضا
 لان الزمان
 متصل
 واحد
 فلا يكون
 اجزاؤه
 الا مفروضة
 كذا افاد
 شراح
 التجريد
 والتاثير
 ان الزمان
 متصل
 حتى ان
 الاجزاء
 المفروضة
 له
 بينها
 حد
 مشترك
 وبهذا
 المعنى
 الاتصال
 بخط
 واسطه
 بوجه
 التعليق
 هذا
 المعنى
 فصل
 الحكم
 المتصل
 اما
 الاتصال
 بمعنى
 توحد
 الوجود
 عال
 ان
 الساعة
 الماضية
 والساعة
 المستقبلة
 كليهما
 موجودان
 في
 الواقع
 معا
 واما
 بعدد
 وقتي
 الواقع
 فمخند
 وجود
 الاخرى
 فيه
 وكلتا
 هما
 معدومتان
 عن
 الواقع
 على
 الاول
 فالزمان
 لا
 متصل
 موجود
 في
 الواقع
 بما
 هو
 مستقبلة
 متوحد
 وجود
 مشترك
 للمكان
 لمت
 الموجود
 في
 الواقع
 فليس
 الزمان
 بتعدد
 وقايف
 في
 الواقع
 فالحكمي
 يكون
 احدنا
 غير
 من
 ماضيا
 والآخر
 مستقبلا
 سر
 الاغلاط
 المختصة
 فلا
 يكون
 الا
 جزاء
 تقدم
 وتاخر
 اصلا
 بحسب
 الوجود
 في
 الواقع
 الا
 التقدم
 والانتزالية

المنى وما يتخصيصان مرة واحدة فهو ليس شئ في زعم السيد المراد ان كان من حيث اللفظ لا من حيث المعنى وبما
 انهم يتخصيص مرة بعد اخرى بل لا يلزم تخصيصان مرة واحدة واما سناعة في تسمية سديد باقاده فانه صدى ملك العلم
 روح من ان اختيار تخصيص مرة واحدة وان كان تصورهما بحسب اللفظ فان اللفظ واحد ولا يرد انهما واحد سوى
 ولكنة لا يتصور بحسب المعنى فان بين المحلوت وكسولي عموما من وجوهما تخصيصهما انما يتصور بان تخصيصهما لا يحسب
 ثم بما حدث او بالكون من عدم تخصيص مرة بعد اخرى بحسب المعنى من غير ان فيه شناعة عن ذلك الغافل قوله اي
 معارض تصعب بجزء من السيد الزاوي روح بان ما فاده من اشتراطها اذ اذ في صفات المعارف مما لا يصلح
 فاللفظ والمحل والجمع المحلي والموصولات من اجسام وعلما والاشكال شفقون على ان صفات العلم متفردة لا فروعها
 وقد عني بعض السادات لمدح مثلا لا يرد وجه قول السيد الزاوي بان سناة انه قد تفرق في علم الخوان تسمية المعارف
 للشيء غالب الا اذا فاصلا في ساداتها غالبا ثم فخر على هذا التوجيه وقال في نشاطه فاقتمل كمال الانصاف حتى يجد لربك
 ولا ترى كلام المعنى محض فابينا لا يرد اقل ان هذا في علمه فانما تفرق في علم الخوان اوصاف المعارف ساداتها
 غالبا بل في الذي هو مراد السيد الزاوي السادة في الصدق كما لا يخفى على من كتمل كمال الانصاف نعم ان التوجيه
 ان الموصولات ساداتها في تعريفها واطوليتها وليس المراد الاخصية او السادة في الصدق مع ان
 وغيره وتفصيل في التحقيقات لمزيد قوله اي العلم اصل عند الابصار علم حصوله يقال كقولنا ان ساداتها
 لان البصر الذي هو معلوم قد تفرق كونه حصوليا اذ كان معلوم حصوليا كان العلم ايضا حصوليا انتهى وبل هذا انما
 فان حصوله ويحضوره من انشام العلم لا للمعلوم فكيف يكون المبصر حصوليا وتوكل حصوله على المعنى التفرقة
 قوله تفرقة برهوه لم يكن الاكشافات قال احمد جدي مقدم الخففين روح على صاحبها سزا فان العلم والمعلوم
 في الكسوة تتعدان الذات وبالاعتبار فاذا عدم معلوم يلزم عدم العلم مع ان المعرفة تشبه بطلانها في العلم
 طابرة انه فاعلم المثال في بعض المواضع فادام الحسوس حاضر عند كسول الفكر كيون الاكشافات بحسب وجوده
 اخباره المبصر فاذا بطل ذلك يحضر مثال لرس غير الطبايع في الذهن وانما في فيه وهو متقدم مع الاول بالذات
 بل بحسب التخصص المظهر للذوق ولما لم يتمد لفضل المتوسط فنقول انه متقدم بالذات بان بحسب التخصص في الاشياء
 له منسبة بالاول بها يصير كاشفا للادوات التي بافانها وحاصلها على ما ينادى عليه ينادى عليه كما ملان العلم البصائر
 الذي يتحقق حال الاحساس بتغيره ولكن لا ينعدهم العلم مطلقا لبقاء المناسبات بين ما في عالم المثال وبين الحسوس
 وليس في هذا الكلام شائبة انه لا يتغير علم المبررات بانفسه انما هو اخباره بوجوده في ذلك العالم فهو من فضل
 الا يرد في العلم المذكور والصفات من عند نفسه بعد قول المقدم واثمة من في ذلك تغير علم المبررات بانفسه
 اخباره في الوجود وفي ذلك العالم ثم تعبه بقره ولا يخفى ان يظهر من هذا الكلام ان المبررين العلمانية في الخارج يوجد
 في علم المثال ويكون العلم متعلق به بصاريا عن صاحبها لانه ان كما يملك عليه قوله فلا يتغير علم المبررات ان
 ان صاحبها لا يفرق عما يقول كون العلم متعلق بالاشياء الموجودة في عالم المثال بصاريا ساطقا انتهى واما

المنى وما يتخصيصان مرة واحدة فهو ليس شئ في زعم السيد المراد ان كان من حيث اللفظ لا من حيث المعنى وبما انهم يتخصيصان مرة بعد اخرى بل لا يلزم تخصيصان مرة واحدة واما سناعة في تسمية سديد باقاده فانه صدى ملك العلم روح من ان اختيار تخصيص مرة واحدة وان كان تصورهما بحسب اللفظ فان اللفظ واحد ولا يرد انهما واحد سوى ولكنة لا يتصور بحسب المعنى فان بين المحلوت وكسولي عموما من وجوهما تخصيصهما انما يتصور بان تخصيصهما لا يحسب ثم بما حدث او بالكون من عدم تخصيص مرة بعد اخرى بحسب المعنى من غير ان فيه شناعة عن ذلك الغافل قوله اي معارض تصعب بجزء من السيد الزاوي روح بان ما فاده من اشتراطها اذ اذ في صفات المعارف مما لا يصلح فاللفظ والمحل والجمع المحلي والموصولات من اجسام وعلما والاشكال شفقون على ان صفات العلم متفردة لا فروعها وقد عني بعض السادات لمدح مثلا لا يرد وجه قول السيد الزاوي بان سناة انه قد تفرق في علم الخوان تسمية المعارف للشيء غالب الا اذا فاصلا في ساداتها غالبا ثم فخر على هذا التوجيه وقال في نشاطه فاقتمل كمال الانصاف حتى يجد لربك ولا ترى كلام المعنى محض فابينا لا يرد اقل ان هذا في علمه فانما تفرق في علم الخوان اوصاف المعارف ساداتها غالبا بل في الذي هو مراد السيد الزاوي السادة في الصدق كما لا يخفى على من كتمل كمال الانصاف نعم ان التوجيه ان الموصولات ساداتها في تعريفها واطوليتها وليس المراد الاخصية او السادة في الصدق مع ان وغيره وتفصيل في التحقيقات لمزيد قوله اي العلم اصل عند الابصار علم حصوله يقال كقولنا ان ساداتها لان البصر الذي هو معلوم قد تفرق كونه حصوليا اذ كان معلوم حصوليا كان العلم ايضا حصوليا انتهى وبل هذا انما فان حصوله ويحضوره من انشام العلم لا للمعلوم فكيف يكون المبصر حصوليا وتوكل حصوله على المعنى التفرقة قوله تفرقة برهوه لم يكن الاكشافات قال احمد جدي مقدم الخففين روح على صاحبها سزا فان العلم والمعلوم في الكسوة تتعدان الذات وبالاعتبار فاذا عدم معلوم يلزم عدم العلم مع ان المعرفة تشبه بطلانها في العلم طابرة انه فاعلم المثال في بعض المواضع فادام الحسوس حاضر عند كسول الفكر كيون الاكشافات بحسب وجوده اخباره المبصر فاذا بطل ذلك يحضر مثال لرس غير الطبايع في الذهن وانما في فيه وهو متقدم مع الاول بالذات بل بحسب التخصص المظهر للذوق ولما لم يتمد لفضل المتوسط فنقول انه متقدم بالذات بان بحسب التخصص في الاشياء له منسبة بالاول بها يصير كاشفا للادوات التي بافانها وحاصلها على ما ينادى عليه ينادى عليه كما ملان العلم البصائر الذي يتحقق حال الاحساس بتغيره ولكن لا ينعدهم العلم مطلقا لبقاء المناسبات بين ما في عالم المثال وبين الحسوس وليس في هذا الكلام شائبة انه لا يتغير علم المبررات بانفسه انما هو اخباره بوجوده في ذلك العالم فهو من فضل الا يرد في العلم المذكور والصفات من عند نفسه بعد قول المقدم واثمة من في ذلك تغير علم المبررات بانفسه اخباره في الوجود وفي ذلك العالم ثم تعبه بقره ولا يخفى ان يظهر من هذا الكلام ان المبررين العلمانية في الخارج يوجد في علم المثال ويكون العلم متعلق به بصاريا عن صاحبها لانه ان كما يملك عليه قوله فلا يتغير علم المبررات ان صاحبها لا يفرق عما يقول كون العلم متعلق بالاشياء الموجودة في عالم المثال بصاريا ساطقا انتهى واما

ليس الا حاصل في العلم من وقوع عليه في الزمان كقولنا لم يزل
قالوا في انهما ما اقرهما ان شي حيث قال سفيان بن اسحاق
فلا بد ان يكون على سبيل البديهة في اخذ بغير
سبب من الكل ولا يبرهن استتمنا لشي في الوجود وان تركه
عن يزيد عليه ما وقع في الوجود في انفسه لا يكون الا
منها بوجبه صريح اقول المراد يدعيه بان - والحق الثاني من الزمان

كيف يكون ما قاله في العلم كان الاولي ان يقول وان تركه عن الكل
فيما لم يبق في قولهم حيثية تقيده في العلم ان افاد بغير علمه ان اولى
مغايرة للاحاد وبعده عرض الحقيقة في حقيقة عدوية واحدة وادور عليه بان الوحدات قبل عرض الحقائق
تكون حقيقة عدوية في الاحاطة بالعرضية والافكيكون كون الوحدات حقيقة عدوية ومن يقول ان الكسب
الامر الخارج وهو الحقيقة فيلزم الجمولية الذاتية وقيل في توجيه كلام بغير العلوم ان حصل كلاما في ذاتيات
الوحدات من حيث انها معرضة للعلمية الاجتماعية فمحقق الحقيقة الاجتماعية يصير مجموع الوحدات من حيث
كونها معرضة للحقيقة عدو كما يقال قطعات الخشب من حيث عرض الحسب في سرير نظاير ذاتيات الوحدة
الوحدات ولا يلزم الجمولية الذاتية غاية الامر ان يكون العرض عبارة عن الوحدات المحروضة للعلمية وهذا نظر ان
وحدود وصدق وكذا الوحدات بلا عرض للعلمية وان لم تكن كما في مجموع الوحدات المعرضة للعلمية ذاتيات
كذبا بل كمنه في انهما المساواة والمفاوطة لذاته فهو مندرج تحت الحكم بالذات انتهى اقول فيه اما فلا يقال قوله
ذاتيات العدد والوحدات من حيث انها معرضة للعلمية الاجتماعية مع انه يخالف قولنا لا يخرج غاية الامر ان
العرض عبارة عن الوحدات المعرضة للعلمية غير مطابق للواقع فان الوحدات من حيث انها معرضة للعلمية
هو ليس في تقديره عرض الحقيقة لانها ذاتيات العدد وهذا كما يقال ان قطعات الخشب من حيث عرض الحسب
سواء لانه من حيث عرض الحقيقة ذاتيات ليس في ذاتياتها قوله ولا يلزم الجمولية الذاتية ثم فان ذاتيات
العدد لما لم تزد على الوحديات كما اعترف به فيقول ان العدد ليس عبارة عن كل وحدة وصدق ولا ان الوحديات
الكثيرة من حيث انها تفرق عن الوحدات من حيث عرض الحقيقة فنقبل عرضها لم يكن تلك الوحدات معرضة
للمعرضة تلك الحقيقة والوحديات ولو خطت من انظر ان بعض الحقيقة في فواصل ذاتيات الوحدات
من يقول ان الحكم بالذات بسبب اللغوية والحدود في هذا الجمولية الذاتية قوله في الجمولية الذاتية
انما هو في ذاته وحمل الوحدات الحسنة وتوكلها مع الحقيقة لا في ذاتيات الحقيقة في ذاتيات الحقيقة
ذاتيات الحقيقة في الجمولية الذاتية في ذاتيات الحقيقة كما حدت في ذاتيات الحقيقة في ذاتيات الحقيقة
في الجمولية الذاتية من الجمولية الذاتية في ذاتيات الحقيقة في ذاتيات الحقيقة في ذاتيات الحقيقة

بعض
ج

